

金融业全面开放后银行生存环境有五大变化

□陈耀琪 王庆新

中国金融业即将于今年12月全面对外开放。金融业全面对外开放后,国内商业银行的外部生存环境将发生五大变化:

一是经济波动周期化。金融业全面开放后,国内经济进一步融入到全球化体系中,国际经济的波动将更快地通过汇率、利率的变化以及跨国资金的流动对国内产生影响,国内经济封闭运行的可能性降低,经济周期波动将更加明显和频繁。

二是竞争主体多元化。由原来几大国有银行与中小股份制银行为主构成的二维主体竞争演变为国有大银行、中小股份制银行、外资银行在内的三维主体的竞争;中资银行很难再得到政府政策的特殊支持,必须以市场行为来应对竞争。

三是监管规则国际化。银行监管规则将进一步与国际接轨,监管要求更趋严格,主要体现在资本约束不断加强,合规要求日益强化,会计准则更加严谨等。

四是融资需求脱媒化。金融业全面开放将加快我国金融深化的进程,资本市场、债券市场等直接融资市场面临有利的发展环境,融资脱媒趋势将越来越明显,商业银行的

融资中介功能将受到一定削弱。

五是金融消费升级。消费者对金融服务的需求在全面开放环境下将不断升级,要求银行不仅仅提供传统的中介服务,还要提供更多综合性、增值性的服务;在面临更多的替代选择时,消费者同银行的议价能力也有所提高。

五方面能力有待提高。面对金融业全面开放后外部环境的重大变化,中小股份制商业银行面临着比国有大银行更大的竞争压力和生存压力,有五方面的能力亟待提高:

一是应对宏观经济变化能力有待提高。中小股份制银行发展历史相对较短,应对经济周期波动的经验较少,抗经济周期波动能力较弱,特别是面对政府的各种宏观调控措施,中小银行应对的前瞻性和科学性不够,往往要付出较大的成本。

二是盈利模式转型能力有待提高。竞争的加剧,要素价格的市场化,将使国内银行的利润来源发生较大变化,特别是存贷利差空间缩小。但当前中小银行的盈利模式仍然比较传统,在实现重复性、稳定性、多元化收入来源方面与国有大银行、外资银行相比处于劣势。

三是差异化竞争能力有待提

高。在新的竞争格局下,同质化竞争的成本越来越高,越来越难以持续。中小银行如果不能在自身的战略定位、产品定位、客户定位等方面实现差异化,将很难在与国有大银行及外资银行的竞争中获得一席之地。

四是全面风险管理能力有待提高。中小银行的整体抗风险能力相比国内大银行和国际化的外资银行更低。外部宏观环境的频繁变动和竞争的国际化,导致银行经营的风险因素日益复杂化,对中小银行的全面风险管理水平提出了更高要求。

五是综合金融服务能力有待提高。国有大银行在提供综合金融服务方面的优势日渐显现,外资银行本身即以“金融百货公司”的面貌进入国内。而中小银行在提供综合金融服务方面缺乏优势,亟须根据自身的特点,加快探索步伐,提升综合服务能力。

四项措施推进战略转型。应对

金融业全面开放所带来的内外部挑战,国内商业银行,尤其是中小股份制银行唯有加快推进战略转型的步伐,才能在即将到来的国际化竞争中获得生存和持续发展。

一是实施价值管理,提高转型的执行力。价值管理是当今最先进的企业管理理念。银行的价值体现在为股东、客户、员工与社会创造价值。通过综合运用经济增加值、平衡计分卡等工具,从组织架构、战略规划、资源配置、绩效考核等方面建立价值管理框架,将价值理念贯穿到银行经营管理的每个环节,明确各部门、各分支机构在价值创造中的地位和作用,进而提高中小银行转型的执行力,实现以价值管理引领银行战略转型。

二是加快接轨国际,实现按国际准则进行运作。金融业全面对外开放的实质在于国际化,在于按照国际通行准则转换银行的经营机

制。中小股份制银行要有国际化的视野,通过引入国际金融机构作为战略投资者,引资与引智相结合,促进法人治理的完善和经营管理品质的提升;加快向巴塞尔新资本协议靠拢,提高银行全面风险管理水平;通过“走出去”和战略合作,积极拓展境外市场和业务,实现各种资源配置的国际化。

三是打造业务专长,形成自身竞争优势。中小银行要在全面竞争中获得一定的优势,关键在于要有专长。打造业务专长,要求中小银行在定位上有所为、有所不为,大力实施业务结构与客户结构调整,从劣势领域退出,强化拥有比较优势的领域;同时加强品牌管理,形成银行在特定领域的品牌,最终在激烈的竞争中开辟中小银行自己的“蓝海”。

四是加大创新力度,探索实施综合经营。中小银行要满足消费者

日益增加的综合金融需求,探索符合自身特点的综合经营模式就成为必然选择。重点是通过体制机制创新,积极争取银行设立基金公司、保理公司等创新业务;加大产品、服务创新力度,发展交叉类、延伸类金融产品和服务;借助网上银行、手机银行等电子渠道弥补物理网点的不足,构建跨地域、跨时空的立体综合金融服务网。

三点建议建言政府。金融作为国民经济的命脉产业,是一国经济中放大作用最大、连锁反应最强的领域。应对金融业全面开放,除了国内银行自身的努力外,迫切需要政府和金融监管部门的支持和帮助。这里我们从中小股份制银行的角度出发,提出三点建议:

一是充分利用国际通行规则,适当保护民族银行业。绝大多数国家在开放本国金融市场时,都会对本国银行业采取一定的保护措施。例如,在135个WTO成员国中,有122个国家对外资银行的市场和业务准入有一定的限制。我国在全面开放金融业后,监管部门也应当在坚持WTO总体原则框架下,有效利用国际通行规则,特别要利用类似国际贸易中的非关税壁垒措施,来保护

民族银行业,维护国家金融安全和经济体系安全。

二是尽快清理各项对外资银行的超国民待遇。我国政府特别是一些地方政府,为引进更多外资金融机构,采取了许多减免税费等优惠措施。这在开放初期是必要的,但是金融业全面开放后外资金融机构的这种“超国民待遇”必须逐步取消。例如,要尽快统一中外资银行的所得税率和营业税税率,取消地方政府对外资银行的各项减免税费的优惠措施,保证中外资金融机构的公平竞争。

三是支持中小股份制银行在综合经营方面积极试点。目前国内在推进银行综合经营时,主要的试点对象是五大国有银行,而中小股份制银行在争取试点资格方面则进展缓慢。面对金融业全面开放,建议政府和金融监管部门支持有条件的中小股份制银行进行综合经营的探索,对已经有明确战略目标、良好合作伙伴、谈判条件成熟的股份制商业银行,应当不限其规模、类别,公平对待,鼓励试点。

(作者简介:陈耀琪,上海浦东发展银行战略发展部战略研究总经理;王庆新,上海浦东发展银行战略发展部高级分析师)

中美两国商业银行四大关键指标比较

□上海浦东发展银行 陈忠民

随着中国工商银行的成功发行和即将上市,我国银行业的发展前景越来越受到市场的广泛关注。在面临即将全面加入WTO的历史转折期,中国的银行业到底处于一个什么样的状态,与国际同业相比处在一个什么样的位置,我们试图以历史悠久,且在世界上处于领先地位的美国银行作为参照,通过与我国银行的比较分析,从资产规模、资本充足性、资产质量和盈利性等方面全方位地衡量两者之间的差距,寻找对我国银行业发展有利的启示和方向。

一、样本选择

美国的银行众多,我们选择其中最大的以传统银行业务为主的12家商业银行,以及花旗集团和摩根大通这两家综合金融集团作为比较样本,它们代表了美国银行业的最高水平和规范。国内银行则选择在沪深交易所上市的中行、招商、民生、浦发、华夏和深发展,以及在香港上市的交通和建行。

二、资产规模和市净率比较:规模相当,市净率高

从资产规模看,所选样本中的14家美国银行从大到小基本可以分为五个集团,第一集团包括花旗、摩根大通和美洲银行,总资产在1万亿美元以上,属于“超级航母”;第二集团包括美联银行和富国银行,总资产在5000亿美元左右,属于“中核航母”;第三集团包括合众银行和太阳信托,总资产在2000亿美元左右,属于“小型航母”;第四集团包括国民城市银行、BB&T银行和三五银行,总资产在1000亿-1500亿美元,属于“巡洋舰”;第五集团包括钥匙银行、区域银行、M&T银行和科美利坚银行,总资产在500亿-1000亿美元,属于“驱逐舰”(见表1)。

按照现行汇率,从资产规模看,中行和建行与美国银行中的第二集团“中核航母”相当,交行堪比美国银行中的第三集团“小型航母”,而招商、浦发和民生则与美国银行中的第五集团“驱逐舰”类似(见表2)。

但对同等规模的中美银行进行比较发现,美国的银行净资产值远高于中国的银行,如交通银行的总资产与太阳信托银行相当,但净资产却只有太阳信托银行的60%,浦发的总资产高出M&T银行165亿美元,但净资产却只相当于M&T银行的三分之一。这凸显出中国银行业的资本金普遍不足。

在市场表现指标方面,我国的银行大高于美国的银行。我国银行上市后的市盈率和市净率中值分别为17.4倍和2.8倍,比美国的银行分别高出4.1倍和0.9倍,三家在中国香港上市的中国银行平均市盈率更是高达21倍,这反映了市场看好我国银行业的快速增长,这也与我国上市银行的相对稀缺有关。

三、资本充足性比较:资本不足现象严重

从表3和表4可以看出,美国的银行资本充足性都很高,每家银行

发展因为资本杠杆率小于3%,属于“资本很充足”的银行,资本不足程度严重,必须尽快及时补足。

四、资产质量比较:不良率高,覆盖率不足

资产质量可能是我国银行与美国银行的最大差距所在。美国银行拨备充分,不良资产覆盖率很高,核销也较我国银行积极主动,从而形成了一个不良率低-拨备充分-覆盖率高-核销力度大-不良率低的良性循环。

截至2005年底,14家美国银行的平均不良资产比率仅为0.32%,不到我国银行的十分之一,最高的不超过0.6%,最低的接近0.1%;平均不良资产覆盖率将近300%,而我国的银行仅为84%;美国银行对不良资产的核销也比较积极,平均核销占贷款比率为0.44%,是我国银行的两倍多。另一方面,美国银行由于不良资产率低,拨备压力就比较轻,平均拨备占贷款比率为1.32%,只相当于我国银行的一半。

以浦发行为例,其不良贷款

覆盖率在国内同业中是最高的,不良贷款率仅次于民生银行,但与美国同业相比,差距依然明显,提高的空间也很大。因此,我国银行应在不断降低不良贷款率的同时,继续提高拨备水平,将不良贷款率降到1%以下,将不良贷款覆盖率提高到150%以上。

五、盈利性比较:资产回报率偏低

由于ROE容易受资本基数的影响,即资本金越少,ROE就越高。因此,ROE是衡量一家银行总体盈利能力更客观的指标。从表5和表6可以看出,14家美国银行的平均ROE为15.51%,高出我国银行0.93个百分点,两者相差不多。但美国银行的平均ROA为4.86%,却是我国银行的2.4倍,其中只有一家低于1%,最高的合众银行甚至达到2.21%,而我国的银行中只有建行一家超过1%,为1.11%。由于我国银行不需要缴纳营业税附加税,相比美国同业,我国银行的ROA指标有所低估,但即

使剔除这一因素,我国银行的ROA水平与美国同业之间仍然存在较大差距。

那么,导致我国银行ROA偏低的原因到底有哪些呢?第一,净利息比率太低。净利息比率太低是导致我国银行ROA偏低的一个重要原因,所谓净利息比率是指净利息收入与平均生息资产的比率,它反映了银行每单位生息资产获得的平均净利息水平。我国银行的平均净利息比率仅为2.56%,比美国同业低105个基点,这意味着每单位生息资产的净利息收入,美国银行比我国银行高41%(见表5和表6)。譬如,浦发的NIM为2.61%,略高于国内同业平均水平,但与美国同业差距巨大,譬如以零售业务傲视群英的富国银行NIM高达4.86%,是浦发的1.86倍;以公司业务著称的科美利坚银行NIM为4.06%,也达到浦发的1.56倍。要增强盈利能力,提高ROA,浦发必须加大力气逐步提升NIM水平。

第二,资产比太低,主动负债

比重越低,则利息收入越少,所以我国银行资产比低是影响ROA水平的又一个因素。从已有的数据看,美国银行的平均资产比率为100%,而我国银行仅为70%,前者远远高于后者。按照我国的监管规定,银行的人民币资产比不能超过75%,外币资产比不能超过85%。这就大大限制了国内银行的放款能力,限制了高息资产的投放,从而压制了利息收入水平和降低了资产回报率。美国银行的资产比接近甚至超过100%,表明美国的银行通过存款之外的其他渠道进行大量主动融资,而我国银行的筹资渠道依然单调,主动负债很少,美国银行的负债管理经验值得我们学习借鉴。

第三,非利息收入占比太小。我国银行ROA低的另一个重要原因是非利息收入比重太小。由于非利息收入少占甚至不占资本,非利息收入越多,则ROA越高。14家美国银行的非利息收入占比大多在40%以上,平均值为45%,最低的科美利坚银行也达到32%,摩根大通

和花旗则超过50%,分别为64%和53%。而我国的银行平均非利息收入占比仅为11%,中间业务非常薄弱,招商和中行情况略好,比重分别为16%和15%;民生和华夏则在5%左右,非利息收入微不足道。

第四,贷款结构严重失衡和雷同。贷款结构雷同和倾向公司业务严重失衡,造成银行业务单一和恶性竞争,也是导致我国银行ROA水平偏低的原因。我国银行都以公司贷款为主,贷款结构严重不平衡,公司贷款占比都在85%左右,商业性房地产贷款占比低,只有9%;个人贷款只占15%,其中又以居民房贷为主,占比在10%以上。相比之下,美国银行的贷款结构比较平衡,公司贷款和个贷各约占50%,而商业性房贷和居民房贷又各占20%,两项相加超过40%,比我国的银行高出约一倍。

贷款结构的失衡和雷同造成我国银行收入来源的单一,以及同业之间激烈的价格竞争,从而导致利息收入的减少和ROA的下降。

表1:14家美国银行规模与市场表现

	总市值(亿美元)	总资产(亿美元)	净资产(亿美元)	市盈率(倍)	市净率(倍)	创立年
科美利坚(Comerica)	86	530	51	10.4	1.7	1849
M&T 银行(M&T Bank)	130	551	59	17.4	2.2	1860
区域银行(Regions)	152	848	106	15.5	1.4	1870
钥匙银行(KeyCorp)	143	931	76	13.0	1.9	1849
三五银行(Fifth Third)	205	1052	93	13.3	2.2	1858
BB&T 银行(BB&T Bank)	220	1092	111	13.7	2.0	1872
国民城市银行(National City)	222	1424	126	11.8	1.8	1845
太阳信托(SunTrust)	278	1797	169	14.0	1.6	1891
合众银行(US Bancorp)	582	2095	201	12.8	2.8	1853
富国银行(Wells Fargo)	1158	4817	407	15.1	2.8	1852
美联银行(Wachovia)	867	5208	476	13.3	1.8	1879
美洲银行(Bank of America)	2227	12918	1012	12.1	1.9	1874
摩根大通(JPMorgan Chase)	1474	11989	1072	17.8	1.4	1799
花旗集团(Citigroup)	2440	14940	1125	12.8	2.2	1812
平均值				13.8	2.0	
中位数				13.3	1.9	

注:1、总市值基于2006年7月7日的收盘价;2、总资产、净资产基于2005年12月31日的时点数据;3、市盈率、市净率基于2006年7月7日的收盘价和2005年底的每股盈利和每股净值。

表2:我国上市银行规模与市场表现

	总市值(亿元)	总资产(亿元)	净资产(亿元)	市盈率(倍)	市净率(倍)	创立年
招商银行	915	7340	247	19.6	3.1	1987
民生银行	425	5571	155	11.3	2.0	1996
浦发银行	373	5731	155	15.1	2.4	1993
华夏银行	184	3561	105	14.2	1.8	1992
深发展银行	150	2292	50	42.8	3.0	1987
交通银行	2356	14234	831	23.4	2.8	1908
建设银行	8148	45857	2876	15.1	2.8	1954
中国银行	9341	47428	2338	24.5	3.3	1912
平均值				20.8	2.6	
中位数				17.4	2.8	

注:1、总市值基于2006年7月7日的收盘价;2、总资产、净资产基于2005年12月31日的时点数据;3、市盈率、市净率基于2006年7月7日的收盘价和2005年底的每股盈利和每股净值。

表3:14家美国银行资本充足情况

	资本充足率(%)	核心资本充足率(%)	资本杠杆率(%)	权益资产比(%)
科美利坚(Comerica)	11.75	8.46	9.99	9.62
M&T 银行(M&T Bank)	10.85	7.56	6.94	10.71
区域银行(Regions)	12.76	8.60	7.42	12.50
钥匙银行(KeyCorp)	11.47	7.59	8.58	18.49
三五银行(Fifth Third)	10.51	8.43	8.08	8.84
BB&T 银行(BB&T Bank)	14.40	9.30	7.20	10.16
国民城市银行(National City)	10.56	7.44	6.83	8.85
太阳信托(SunTrust)	10.57	7.01	6.65	9.40
合众银行(US Bancorp)	12.50	8.20	7.60	9.59
富国银行(Wells Fargo)	11.61	8.24	6.99	8.45
美联银行(Wachovia)	10.82	7.50	6.12	18.74
美洲银行(Bank of America)	11.08	8.25	5.91	7.83
摩根大通(JPMorgan Chase)	12.00	8.50	6.30	17.99
花旗集团(Citigroup)	12.02	8.79	5.35	7.53
平均值	11.6	8.1	7.1	9.3
中位数	11.5	8.2	7.0	9.0

注:各比率都基于2005年12月31日的数据。

表4:我国上市银行资本充足情况

	资本充足率(%)	核心资本充足率(%)	资本杠杆率(%)	权益资产比(%)
招商银行	9.06	5.58	3.57	3.37
民生银行	8.26	4.80	3.05	2.78
浦发银行	8.04	4.12	2.84	2.70
华夏银行	8.23	5.08	3.03	2.95
深发展银行	3.70	3.71	2.25	2.18
交通银行	11.20	8.78	5.62	5.84
建设银行	13.57	11.08	6.69	6.27
中国银行	10.42	8.08	5.61	4.93
平均值	9.1	6.4	4.1	3.9
中位数	8.7	5.3	3.3	3.2

注:各比率都基于2005年12月31日的数据。

表5:14家美国银行盈利性情况

	ROA(%)	ROE(%)	成本收入比(%)	净利息比率(%)
科美利坚(Comerica)	1.64	16.90	57.4	4.06
M&T 银行(M&T Bank)	1.44	13.49	51.0	3.77
区域银行(Regions)	1.18	9.37	60.4	3.91
钥匙银行(KeyCorp)	1.24	15.42	64.4	3.69
三五银行(Fifth Third)	1.50	16.60	53.2	3.23
BB&T 银行(BB&T Bank)	1.58	14.95	53.1	3.89
国民城市银行(National City)	1.40	15.54	59.4	3.74
太阳信托(SunTrust)	1.18	12.02	60.1	3.16
合众银行(US Bancorp)	2.21	22.50	44.3	3.97
富国银行(Wells Fargo)	1.72	19.57	57.7	4.86
美联银行(Wachovia)	1.30	14.13	58.0	3.24
美洲银行(Bank of America)	1.30	16.51	51.0	3.74
摩根大通(JPMorgan Chase)	1.30	16.00	50.4	2.19
花旗集团(Citigroup)	1.33	22.10	54.0	3.07
平均值	1.41	15.51	56.8	3.61
中位数	1.37	15.48	57.6	3.74

注:各比率都基于2005年12月31日的数据。

表6:我国上市银行盈利性情况

	ROA(%)	ROE(%)	成本收入比(%)	净利息比率(%)
招商银行	0.60	15.93	47.4	2.61
民生银行	0.54	17.48	55.0	2.55
浦发银行	0.48	16.01	47.5	2.61
华夏银行	0.39	12.33	52.8	2.38
深发展银行	0.16	6.97	44.2	2.61
交通银行	0.72	13.68	51.2	2.64
建设银行	1.11	21.59	45.1	2.78
中国银行	0.72	12.62	39.3	2.32
平均值	0.59	14.58	47.8	2.56
中位数	0.57	14.81	47.5	2.61

注:各比率都基于2005年12月31日的数据。(本文各表数据来源:各银行2005年报)

结论与启示

通过对中美两国银行全面深入的比较分析,我们对美国最好的银行有了进一步深入的了解,同时也找到了我国银行的差距,并为我国银行未来的发展方向和路径提供了宝贵的启示。

结论一:我国的中小股份制

商业银行资本杠杆率普遍低于4%,按照美国的监管标准,属于“资本不足”类银行,而14家美国银行全部达到“资本很充足”标准,资本杠杆率都大于5%,差距明显。

启示:我国的中小股份制商业银行应通过各种途径,包括A

股增发、H股上市等等,尽快补充核心资本,首先在短期内将资本杠杆率提高到4%以上,达到“资本充足”标准,然后在中期进一步将资本杠杆率提高到5%,争取达到“资本很充足”水平。

结论二:我国银行的不良贷款率仍然有待大幅降低,不良贷款覆盖率仍然需要大幅提高。与

美国银行相比,差距巨大。按照美国的行业评价惯例,不良资产率大于1%就标志着资产质量不佳,资产质量好的银行要求不良资产率低于0.5%,不良资产覆盖率高于150%拨备才比较充分。我国银行提高资产质量的空间还很大。

启示:我国银行应继续提高风险防范和控制水平,加大坏账

核销力度,提高准备计提水平,首先将平均不良贷款率降到2%以内,不良贷款覆盖率提高到100%以上,同时在中长期逐步将不良贷款率降到1%,初步达到资产质量较好的水平。

结论三:我国银行的平均ROA为0.59%,不到美国同业平均水平的一半,即使经过调整营

业附加税后,资产回报率也偏低。

启示:ROA是否达到1%是衡量一家银行盈利水平是否合格的标准,我国银行应该通过增加主动负债,提高净息比,调整贷款结构,提高净利息比率,同时大力发展非利息收入业务,争取尽快将资产回报率提高到接近1%的水平。