

■思想

利益集团图谋操纵经济决策

——盛世危言之民生篇(三)



◎赵晓
北京科技大学管理学院教授

当今各国研究腐败现象，大体而言把腐败分为两大类：体制型腐败(systematic corruption)和收买型腐败(venal corruption)。体制型腐败的含义是：政治行为者通过有选择性地授予经济特权或限制准入来寻租，并利用寻租巩固、加强其对政府的控制。这类腐败的基本特征是政治行为者操纵经济系统，政治过程腐蚀经济生活。换言之，财富创造者的权利时刻受到来自政治权力的威胁，以至于他们不得不投靠、依附于政治权势集团。收买型腐败含义与之相反：各种经济利益集团通过行贿政府官员影响立法司法、政府管制和政策制定，并最终服务于自身的特殊利益。此类腐败的基本特征是经济行为者操纵政治，经济利益腐蚀政治过程。

在当今中国，体制性的腐败往往与行政权力的过分集中密切相关，例如电信、教育、医疗、房地产，而收买型腐败已经从单个个体出发，发展到以利益集团为代表的类似西方“院外集团”的游说活动。2003年房地产集团成功顶住了央行的“121文件”，促成了国务院18号文件的出台，可以说是一个极典型的案例：在改革以来的20多年中，第一次由一个利益群体通过游说影响并且改变了政府的一项重要政策。而恰恰是这次房地产商的胜利，导致了2004年中国房

价的扶摇直上，也制造出许多房地产大亨。非常近的案例还有，在外资企业的长袖善舞下，“两税合一”的议案没能在去年3月的“两会”上付诸表决，统一内外资企业所得税税率的努力再次遭挫。

权力越位更深层次的体现是权力与资本形成的联盟，通过联盟，发挥各自的“比较优势”，垄断更多的资源以及话语权，最终实现垄断性的资本回报，其实质是体制性腐败和收买型腐败结合在一起，导致权力资本与普通百姓甚至与一般民营资本的收入差距扩大。

统计表明，在整个房地产的建设、交易的过程中，政府税、费收入占到了房地产价格的将近30%至40%左右。如果再加上占房地产价格20%至40%的土地费用，地方政府在房地产上的收入将占到整个房地产价格的50%至80%。如此高的预期受益和与之不对称的成本付出，是地方政府与房地产集团越走越近，而违规行为层出不穷的利益根源。

来自国土资源部的数据显示：2003到2004年全国土地市场治理整顿期间，各地通过自查，发现超范围划拨供地2695件，涉及金额6.3亿元；违规低价出让土地2065件，涉及金额4.3亿元；擅自减免土地出让金3108件，涉及金额21.6亿元；欠缴土地出让金14355件，涉及金额225.9亿元；应招标拍卖挂牌而协议出让的2254件，涉及金额42亿元。浙江省一项调查表明，如果征地成本价是100%，被征土地收益分配格局大致是：地方政府占2-3成，企业占4-5成，村级组织占近3成，农民仅占5%至10%。从成本价到出让价之间所生成的土地资本增值收益，大部分被开发商或地方政府所获取。

另据国务院发展研究中心课题组所作的调查显示：土地增值部分的收益分配，只有20%到30%留在乡下，其中，农民的补偿款占5%到10%；城市政府拿走土地增值的20%到30%；各类城市房地产公司等，拿走土地增值收益的大头，占40%到50%。说穿了，房地产暴利是形式合法外衣之下的实质上的不当得利。

在这些违规数字的背后，是我们无法通过统计信息得知的官员权力腐败导致的灰色收入以及房地产商的暴利。如2005年福州市公布的房价清单显示：福州市市区商品房平均开发成本约为每平方米2160元，社会平均利润约为每平方米1400元，地价、建安成本、配套设施费用分别只占房价的20%、25%和14%左右，而管理费用、销售费用和利润则占到房价的41%左右。这份公开披露的福州市部分地块商品房价成本对照表进一步显示，在所列的23个楼盘成本目录中，商品房开发成本从每平方米1636-3094元不等；销售均价从每平方米2500-5500元不等。经测算，开发商的利润率平均均为50%，最低的约为20%，最高的超过90%。其中利润率超过50%的楼盘有10个，呈现出楼盘越高档，利润率越高的基本特点。

除房地产外，自然垄断资源内的权力资本化现象也非常普遍。最触目惊心的便是整治官煤政治所挖出的一个个看起深不可测的黑洞。去年，我国曾连续发生大规模矿难，使官煤勾结的隐性秩序得以曝光。然而，随后揭露出来的大量事实表明，正是官煤勾结的利益链，形成了腐败包庇违法，违法酿成事故，事故最终造成矿工死亡的“矿难逻辑”。尽管“撤资



令”已经用

“既往不咎”的原则

做了事先的让步，然而在官媒勾结最肆无忌惮的地方，主动撤资的为数寥寥，甚至有官员居然宣称“宁不当官，决不撤股”。于是，许多省份不得不将最后期限一再延迟。在中央政府三令五申之下，各地陆续报上了“撤资”的数据，但这些数据与其说令人振奋不如说令人失望，在一些地方则传来“明撤暗持”的消息。从“宁不当官，决不撤股”的放言中，大家可以看到，对那些参股的官员而言，已经不再将乌纱帽当作是受益，而是看作了其参股煤矿的一个机会成本而已。这再清楚不过了，官员参股的受益已经远远超过了当官带来的总受益，已

经到了为此不惜一切的地步。

权力与资本的结盟，造就了行业性的暴富，造就出部分接近权力的人群的暴富，同时官员们由于种种灰色收入的存在，实际享受到的福利水平也要远远高于显性的货币收入，从而拉大与普通百姓的收入、生活水平差距。而另一方面，社会大众却免成为权力以及权力与资本结盟的牺牲品。如此一来，贫富差距越来越大，自是难免，并且不可能因宏观调控收入分配的二次调节而得以消除。

(本文要感谢硕士研究生董栋的合作)

■识小录

从大市场到神经元

——史密斯的实验经济学

近日要参加一个学术研讨会，大会主题之一是“实验经济学”，现在它已经与博弈论、社会选择理论还有演化理论牢牢地连在一起，成为非常主流、非常热门的学问了。

往前倒数几年，乔治·梅森大学的弗农·史密斯和普林斯顿大学的卡尼曼获得诺贝尔经济学奖，国内学界一片愕然。绝大多数人都还没听到过“实验经济学”。媒体找了很多国内顶尖的经济学家采访，可谁也没能说出个大概。实验经济学离开我们熟知的经济学实在太远。

前辈早就告诫我们，经济学是不能进行实验的。对人口政策做些微调，就可能导致成百乃至上千万的人口波动；对利率、汇率做出调整，则动辄会有数以千万的资金改变流向；对经济体制的调整甚至可能动摇一个国家的经济稳定性。经济调整的代价太大，再富有的国家也经不起经济实验的折腾。

可我们实际的经济改革和政策制定往往就是做实验。很多政策出台，只是出于领导的主观判断，并没有充分考虑百姓对它的认知和理解。现实世界千变万化，同一个事件会有不同看法，没有一个人能完全准别别人的想法。经济学者从来不在实验室里做实验，真实市场成为最大的实验室，代价往往惨重。

20世纪初，美国哈佛出了个天才经济学家叫张伯伦。中国经济学的奠基人陈岱孙先生是他的同学。毕业时，大家竞争优秀论文奖励，陈岱孙远不敌张伯伦。陈岱孙的论文《麻省地方政府开支与人口密度的关系》考证严密，资料翔实，功夫极深。可张伯伦的论文思想更深邃，眼界更开阔，这远非单纯用功所能企及的了。当时张伯伦已敏锐地觉察到，真实市场不大会完全地自由流动、自由竞争，但对立面完全垄断的情况也不少，往往是处于这两者之间的某一位置。

他在1933年出版了一本《垄断竞争理论》，就分析这两者之间的关系，震惊学界。现在教科书里都写入他的这种思想，可是市场到底是偏向完全竞争还是偏向垄断，如何计算，人们的行为又有什么差异，一个个问号至今仍困扰着绝大多数经济学家。

史密斯是张伯伦的学生。50到60年代，哈佛作为美国思想中心，培养出一大批有自己特点的学者，史密斯是其中一个。据说他当时性格严谨，平时着装一丝不苟，研究问题也是抓住不放，穷追猛打。他听了张伯伦的课，深感市场失



◎梁捷
复旦大学经济学院研究生
专栏作者

灵程度这个问题的重要性，决心用更科学更严格的方法来解决它。

张伯伦和史密斯都想用小范围实验的方法来检验人们对市场的行为，从而确定市场的有效程度。史密斯从60年代开始做这样的实验，一做就是40多年。

史密斯最先制定出实验经济学的框架，最先提出大量经典实验的构想，并最先通过这些实验得到很多重要结果。可是他的工作迟迟不被学界承认。主流学者看来，经济学近百年来的根基就是一个假设，“人是理性的”。如果人的真实行为与理论模型相伴，那只能是人的行为出了问题，不可能动摇理论本身。

就这样，史密斯在亚里桑那大学度过人生的大半岁月，2001年转到了乔治·梅森大学。他坚信实验并不是动摇经济学，只是对“理性”这个词做出更深刻的理解。而且，随着医学条件的进步，用“功能性核磁共振仪”(fMRI)来研究人的思维决策的成本已经降低到可接受的范围。这样，用这种新技术来做实验，更微观地研究人类思考行为变得可行，产生的这门交叉学科被称为“神经元经济学”(Neuroeconomics)。史密斯是这门新兴学科最坚定的支持者。

就在这时候，他突然获奖了，一下子成为学界的红人。

史密斯在2003年来到中国，在上海和北京作了好几场演讲。我见到他时，已是一个清瘦的老人，但留着长发扎在脑后，戴上墨镜，模样很酷。

他为人谦逊，不愿多讲他赖以成名的实验经济学研究，也许他觉得那已是过去；也不愿多讲他正在推动的神经元经济学，也许他觉得那还太新，很多结论还没有十足的把握。他在中国大谈哈耶克，谈市场经济自然有力的演化过程。虽然他远比其他学者更“科学”地研究单个人的行为，可他坚信自己无力根据研究成果来设定经济制度。他一辈子在研究市场的缺陷，可最终却承认，这些缺陷无法弥补，“看不见的手”会协调这一切。市场本身的力量是最不可忽视的。

(经济学家学问故事之四)

■求索

伊万们在经济奇迹中焦虑不安



◎陈宇峰
浙江工商大学经济学院副教授
日本早稻田大学政治经济学
高级访问学者
经济学博士

根据俄罗斯财政部部长阿列克谢·库德林最近在国家杜马会议的一份报告，2005年俄罗斯国内生产总值终于攀升到了21.67万亿卢布，折合7658亿美元，有望恢复到1990年超级大国苏联解体以前的总量水平，而5300美元的人均GDP更是超越前苏联的任何鼎盛时期。于是，纵也就有了高盛集团的“俄罗斯重新崛起”这一说，数次创造了俄罗斯经济奇迹的“北极熊”将再次以超人的速度恢复往日的霸气。

从横向看，中国在2005年的国内生产总值为18.23万亿元人民币，折合2.2万亿美元，人均GDP却只有1700美元，仅为俄罗斯人均水平的1/3左右。从任何经济指标来看，俄罗斯的经济状况呈现出比中国这一发展明星更为优异的迹象。相比之下，前有发达国家的“威胁论”、后有印度的“赶超论”的中国经济指标就相对差劲了很多。如此，也就产生了我们对转型经济的一个深度疑问：既然在算术上，5300必然大于1700，但为何比起人均只有1700美元的中国民众来，俄罗斯大众的幸福感和满足感是那么低，有的只是更多的焦虑和不安？

我们暂且不提俄罗斯经济

统计中的GDP虚假水分，毕竟5300与1700之间相差了3倍之多，再大的灌水也不能相差如此之大。再加上，近些年国际石油价格一路飙升和俄罗斯石油战略的大行其道，更可证实俄罗斯的经济总量之巨大所言非虚矣！由此，接下去的问题也就变成了：如此庞大的社会财富究竟去哪了呢？

很显然，这里的问题不再是经济总量的问题，而是社会大多数人的个人财富问题。尽管俄罗斯的社会财富得到了快速增长，分摊到每个人头上的算术平均财富水平也一下子飙升到中等发达国家水平，但现实中的人所拥有的财富并没有得到真正的增长。理论上讲，现实世界中的财富水平是随机分配的，并不严格按照平均分配的规则。当然，社会财富的分配也需要真正按照平均水平去分配，只是我们不能太游离于平均水平线上，否则悬殊的社会结构必然会导致社会陷入无穷无尽的长期冲突之中。

一些好事的西方观察家和主流报纸媒体都喜欢用美国早期的“强盗式贵族”或者“强盗式资本家”(Robber Barons)来比喻俄罗斯这些新兴崛起的权贵力量。他们一方面希望利用俄罗斯国内制度的漏洞，谋取更多的经济财富；另一方面，则千方百计地想把这些财富转移国外，来稳固他们的私有财产保护。据不完全估计，1995年至2001年期间，平均每年从俄罗斯逃逸的资本超过15亿至25亿美元，占整个俄罗斯GDP总量的7%-10%左右。俄罗斯的这些寡头们不仅敛财，而且还有转移社会财富的偏好。

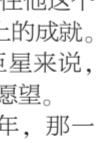
如此下去，即使俄罗斯有再丰富的自然资源，有再优秀的人力资本，有再优良的GDP生产机器，但还是免不了为他人做嫁衣的下场，因为这些创造出来的社会财富能落到社会大众手中的越来越少，没有现期财富的改善，更没有良好未来财富增长预期，俄罗斯大众怎么会有幸福感和满足感呢？也许，沉溺在过去不好但还不那么糟糕的几许回忆之中，尚能带给伊万、娜达莎们一丝慰藉。

息相关，而与平常的老百姓不再有多大的干系，他们的生活将严重恶化。1989年，俄罗斯改革之初还只有2%的俄罗斯人生活在贫困线之下；到1998年，这一数字猛增到23.8%；2001年，再剧增到34%。这个曾经的社会主义头号强国目前的贫富差距与不平等程度已可与世界上最为糟糕的拉丁美洲相媲美。如果在普京执政的鼎盛时期不能有效改变这种社会结构状况，或者无法形成一套有效的法律体系保障，那么这种经济发展与社会大众生活水平之间的隔离程度还将继续走向断裂的边缘。

一些好事的西方观察家和

主流报纸媒体都喜欢用美国早期的“强盗式贵族”或者“强盗式资本家”(Robber Barons)来比喻俄罗斯这些新兴崛起的权贵力量。他们一方面希望利用俄罗斯国内制度的漏洞，谋取更多的经济财富；另一方面，则千方百计地想把这些财富转移国外，来稳固他们的私有财产保护。据不完全估计，1995年至2001年期间，平均每年从俄罗斯逃逸的资本超过15亿至25亿美元，占整个俄罗斯GDP总量的7%-10%左右。俄罗斯的这些寡头们不仅敛财，而且还有转移社会财富的偏好。

如此下去，即使俄罗斯有再



◎袁晓明

管理咨询顾问

专栏作者

现居美国达拉斯市

场，在34岁时，尼尔森从职业比赛中得到的奖金正好买下一个农场，于是，他从高尔夫球事业的巅峰退下，去经营他在得克萨斯州的农场。在尼尔森相对短暂的10年职业高尔夫生涯中，比赛成绩是骄人的，尤其是在1945年，他获得了创纪录的18个职业冠军。

尼尔森的出名，还因为另外两个大的亮点，一是他那天生优雅的挥杆，按他自己的话：“上帝给了我最好的协调性、节奏感、平衡能力。”有人说，有尼尔森参加的高尔夫比赛，看他挥杆的优雅就足够了；二是他在比赛中温文尔雅的气质，永远那么温和、冷静，同时对周围的人包括竞争对手、工作人员、观众都是非常友好，脸上总挂着微笑。在对尼尔森众多的尊称中，真正的绅士应该是比较恰当的一个。在尼尔森退出职业高尔夫后的60多年里，除了经营自己的农场，他建立和帮助了许多的慈善机构，还培养了不少著名的高尔夫手，尼尔森杯赛至今仍是美国唯一以高尔夫球手命名的杯赛。

当今时代，人生的成功更多由事业上的成就来判断，但在尼尔森94年丰盛的生命中，事业上的成就远非是他人生成功的主体，尼尔森并没有将事业上的成就作为他的最高和终极目标，高尔夫球只是他追求人生意义的一个重要载体，这恰是过去及现在许多事业成功人士所没有悟出的真谛。

美国记者Melanie Hauser在一篇纪念尼尔森的文章中说，爱心、信仰、恩惠、谦和、尊重所成就的品行，是尼尔森能够获得成功和幸福人生的关键。我同意Hauser的看法，但尼尔森也并非完人，比如他一生都后悔在上世纪三十年代中期为香烟做过广告，因而得到500美元的广告费。也许人们会问，那样的事也值得一生后悔？可那就是一位真正的绅士呀！

■边上人语

赶快给狼解下套子

袁东先生在本版的一篇《中国狼何日驰骋世界》(2006年8月29日)，文采文思俱佳。受袁文启发，在下今天从另一个角度，谈谈中国狼何以驰骋世界的问题。

中国的企业狼之所以在世界草原上缺乏生命力、竞争力，最关键最重要最首要的原因，不在企业狼自身，而在狼自身之外，是外部环境制约了企业的狼性的自由发挥。这种制约企业狼性自由发挥的外部环境的存在由来已久，它不光限制了狼的驯服，也限制了狼们的天性的自由发挥。

制度派经济学家曾有一个实验：大铁笼子里关了5只猴子，主人放进去一挂色味俱佳的香蕉去引诱，其中一只猴子首先出手去抓。此时，实验者迅速开动高压水枪，不光冲击先下手的猴子，那4只尚在观望的猴子也受到了攻击。过了一段时间，又一只不甘寂寞的猴子试探性地蹑手蹑脚来到了香蕉下面，但不等它伸手一举，高压水枪再次发威。几个回合下来，5只猴子都变得规矩起来，眼看着它们口水大流的香蕉，强迫自己安静下来。这时，主人拉出一只水淋淋浑身发抖的猴子，又换进来一只新猴子，这个不谙世事的家伙一进笼子，就直奔香蕉，这时，一个料想不到的情况出现了，4只受尽惩罚的猴子一拥而上，竭力阻止它接近香蕉。一段时间后，高压水枪已弃而不用，但管制效应依旧存在，笼内的5只新猴子面对香蕉，谁也不敢冒失造次，虽说新进入笼子的猴子都未领教过高高压水枪的厉害，却一只只循规蹈矩，成了自觉守法的群体。

这个实验正是关于人类社会的一个分析模型。在这个模型所描述的经济环境中，由于管制，本来具备齐天大圣潜质的企业猴变成了无所事事混日子的弼马温，活泼好动、好吃敢做的猴性退化以至丧失怠尽。中国的商检之所以没有分到什么羹，笔者以为，最关键最重要最首要的原因正是当时的外贸管制和监督，中国企业在出境找食抢饭吃，或是禁止，或是必须经过审批。禁止毫无道理，实属自废武功；审批似乎有那么一点点道理，可商机稍纵即逝，浪费那么长时间才给企业颁发许可证，黄花菜也凉了。

为中国的企業狼解套，最关键最重要最首要需要做的恐怕是改革进出口商检了。有研究说，目前我国进出口商品检验，约三分之二的精力是放在了出口商检上。中国的商检机构对出口商品苛刻认真，而对进口商品的商检却很宽松，乃至标准的厚此薄彼、“逆向歧视”。就说最近闹得沸沸扬扬的SK-II化妆品吧，据媒体报道，该化妆品除首次进口时有关部门检验过一次外，至今已有8年之久没有再次检验！

现今世界各国的商检，重点都是进口商品，技术壁垒针对的也是进口商品，这是从国家利益出发而做出的基本选择。可以说，取消或减少出口商品检验种类是个世界趋势。即使在《技术性贸易壁垒协定》中，允许的或者反对的技术措施，主要也是针对进口成员方，没有哪个WTO成员会对自己的出口产品设置壁垒，给本国的企业狼上套的。目前的出口商检对我国出口竞争力应是一个极大的损害。

猴子应该吃香蕉，狼也不能带着套，这是常识，也是真理！

■彼岸

成功的真谛

上月以94岁高龄辞世的拜伦·尼尔森是美国高尔夫球界最伟大的球手之一。他在几年前接受记者采访时说，希望人们最终记住他这个人，而不是他在高尔夫球上的成就。