

watch| 上观观察家

追求外贸平衡不是我国经济首要任务

要求我国减少顺差和人民币升值仅仅是某些西方大地缘政治角力的需要,在缓解国内矛盾的同时遏制我国的发展,可谓一石二鸟。当前我们面临的主要问题是增加农村居民和城镇低收入群体收入,即占人口相当比例的低收入群体需求不足和扩大内需之间的矛盾。不仅需要从政策层面采取措施增加低收入群体的收入,更需要从战略高度认清当前经济发展中面临的主要矛盾,而不被次要矛盾甚或是细枝末节所干扰。

□杨英杰

自从我国于5年前加入世界贸易组织以来,出口额年均增速超过20%。按这种趋势发展预计,我国到2009年将成为世界上最大的出口经济体。例如,2006年,我国外贸顺差为1774亿美元,增长了74%。这是继前年顺差激增2.2倍逾千亿美元后再次创下的高。今年1至2月,外贸顺差累计达到396.1亿美元,是去年同期的3.3倍。若照此速度,今年外贸顺差肯定超过2000亿美元。我国外贸顺差大幅增加的背景,是海外保护主义和要求人民币大幅升值的呼声日益高涨。目前有一股舆论,将国际上加于我国的种种政治经济压力之原因归结为外贸失衡。但这种看法是否合理,值得商榷。

需要指出的是,除非有明显的政策和其他体制性扭曲等原因,外贸顺差过大并不表示外贸失衡。外贸顺差表明出口的商品多,而进口的商品少。出口商品多表明商

品有国际竞争力,表现为质优价廉。我国产品相比国外同类产品价格较低,而质量并不差,说明商品生产成本较低。成本较低的主要原因是,原材料价格不高,主要是人力资本比较便宜,而这种状况在很长的一段时间内不会有大的改变。于是,国外政治利益集团将目标锁定于人民币,要求人民币升值。如人民币持续升值,则国内商品的生产成本将有很大的增加,国际竞争力自然下降,商品出口也自然下降,而人民币升值将促使进口增加,外贸顺差也将会有一大幅度的下降。

人民币升值,外贸顺差下降,所谓外贸失衡也不存在了,国际上对我国的政治经济压力有所缓解了。如此看来,似乎合情合理,似乎皆大欢喜。但不要忘了,我国经济若想保持稳定持续的发展,出口拉动作用不可或缺。更重要的一点是,要求我国减少顺差以及要求人民币升值均无充分的经济理论依据。只要是公平交易,你愿意

买我愿意卖,为什么要求我少卖或者提价呢?说白了,要求我国减少顺差和人民币升值仅仅是某些西方大地缘政治角力的需要,在缓解国内矛盾的同时遏制我国的发展,可谓一石二鸟。当前我们面临的主要问题是增加农村居民和城镇低收入群体收入,即占人口相当比例的低收入群体需求不足和扩大内需之间的矛盾。不仅需要从政策层面采取措施增加低收入群体的收入,更需要从战略高度认清当前经济发展中面临的主要矛盾,而不被次要矛盾甚或是细枝末节所干扰。

当然,我们并不是一味地鼓励出口,对于那些高能耗高污染的企业,要从政策上限制其出口,因为这些企业的出口在很大程度上是将国人的福利以很低的价格转让给外国人。与此同时我们还要注意到,2007年世界经济预期减缓很不利于我国的出口,有预测说我国出口增长预计会减缓到15%,更为悲观的预测是7%。由此可以看出,在人民币实际升值和世界经济增长放缓的共同作用下,预计我

国的外贸出口不会有过高过快的成长。再进一步,别国的问题要靠他们自己去处理,而我国不应屈从于压力去搞外贸平衡及货币升值,关键是我们的政策是否符合WTO规则,是否符合市场经济规则要求;除此之外,我们要十分警惕那些高举所谓经济理论而对我国经济政策指手画脚的所谓经济学大师,一定要清楚地看到他们背后的国家利益。更何况,我们还有很重要的事情要做,那就是扩大和深化国内市场,提升国内需求。

可以说,提升国内需求已不完全是经济问题,更是一个十分迫切的亟待解决的政治问题;也不仅仅是国内问题,从某种程度上说也是一个国际问题。民生问题是今年两会的又一个十分重要的主题。所以可以看出,在人民币实际升值和世界经济增长放缓的共同作用下,预计我

阶层都享受到了经济增长带来的实惠。相比而言,我们以日本和韩国为例,这两个国家的经济高速增长期都不到20年,每年经济增长速度也没我国高,但是很快进入了富裕国家的行列。作为指标之一,日本在20世纪50年代至80年代这一时期,工资增幅每年超过美国70%,工资水平只用了不到30年的时间便跟上了美国。而我国改革开放近30年,经济高速增长近30年,农民和城镇低收入人口的生活状况仍然没有多大变化,许多人甚至还生活在贫困线,应该引起我们的深思。

从上面的简单分析我们可以看出,当前我们面临的主要问题是增加农村居民和城镇低收入群体收入,这有助于扩大和深化国内市场,有助于提升国内需求。或者说,我们当前面临的主要矛盾是占人口相当比例的低收入群体需求不足和扩大内需之间的矛盾。提升国内需求的前提之一是,必须提升低收入群体的收入,没有低收入群体的公平参与,共享不存在,共建也不可能。这既不需要从政策层面采取措施增加低收入群体的收入,更需要从战略高度认清当前经济发展中面临的主要矛盾,而不被次要矛盾甚或是细枝末节所干扰。

(作者为中央党校副教授)

人民币升值:你炒你的 我改我的

□郭凤霞

昨天,人民币汇率再次创出汇改以来的新高,1美元兑人民币中间价为7.7310元。关于人民币升值的话题自然再度引起人们的重视。

前不久,美国众议院公布了一项“公平货币法案众议院782号议案”,由美国民主党众议员蒂姆·瑞安和共和党众议员邓肯·亨特提出的这份议案,创造了一个关键词,叫“货币偏差”。主要矛头指向包括中国政府在内的一些国家,为了对出口产品进行补贴,压低本国货币的币值。他们认为这是一种非关税壁垒,给美国的制造业和农业造成严重损失。所以,美国政府应对这种“货币偏差”采取对策。

由此联想到去年闹得沸沸扬扬的“舒默议案”。美国参议院议员舒默和格雷厄姆向国会提出,如果中国不允许人民币对美元进一步大幅升值,美方就将对来自中国的进口商品征收高达27.5%的惩罚性关税。美国参众两院的议员们在人民币汇率问题上频频使出“杀手锏”,意欲通过国会立法达到制裁中国的目的,以此逼迫人民币大幅升值。

但是,中国社会科学院世界经济与政治研究所所长、央行前任货币政策委员会委员余永定最近却提出了另外一个观点,“美国其实不希望人民币升值。”据说他的观点来自现任美国财政部长保尔森一位助理的公开撰文,“人民币不升值对美国‘好日子’的延续是有利的。”出身于华尔街的美国财长自然明白,人民币在现有汇率情况下,既可以向美国人民提供廉价商品,又可以大量购买美国国债,总体来说对美国并没有坏处。而对美国的全球来说,可能带来的机会和好处则更多。

看来,美国人嘴上的说,手中间的,和心理想的,其实不尽一致。保尔森带着礼节性的微笑三次访华,在那复杂的笑容背后,应该隐藏着更深的内涵,用“利益至上”来形容一点也不过分。美国议员的不断施压,除了转移视线的需求,将美国国内经济不景气、失业率下降的责任,推到中国身上外,更重要的目的还在于迫使中国加快金融市场开放。用好听一点的话说,就是让美国民众也能更多地参与中国金融体系的改革开放过程,分享中国经济成长成果。用难听一点的话来说,就

是要为虎视眈眈的国际投机资金进入中国打开大门。

事实上,人民币升值问题关系到两个重要命题,国家主权和金融安全。人民币到底该不该升值,要由中国政府自己说了算,升到多高才是合理,要由市场说了算。所以,不管是保尔森、蒂利克,还是舒默、瑞安,他们代表的始终是美国利益。游说也好,威胁也好,中国是不会受制于人的。中国的问题还是要由中国人自己来解决。

自2005年7月21日起,央行宣布开始实行以市场供求为基础,参考一篮子货币进行调节,有管理的浮动汇率制度。人民币汇率不再盯住单一美元,形成更富弹性的人民币汇率机制。从这一天开始,人民币兑美元的汇率从8.11起步,到今天升值已经相当可观。

我们可以观察到的是,这段时间以来,对于中国的纺织业、加工制造业等一些低附加值的出口型企业来说,人民币每升值一个点,利润就缩水了一大截,甚至可能相当于成千上万个工人半年一年的活白干。就是在这种情况下,人民币汇率制度的改革仍在坚定不移地往前推进着。为什么,用经济学家厉以宁的话来说,通过汇率调整,给企业更准确的价格、成本信号,促使企业尽快实现结构升级,转变增长方式。

昨天,人民币汇率再次创出汇改以来的新高,1美元兑人民币中间价为7.7310元,这是继3月19日升至7.7351之后再次较大幅度上升。它的背景应该是2月份海关总署公布的274亿美元贸易顺差和美联储加息。比较意外的是,闻此消息市场虽然受到震动,但不再惊慌。显然随着经济的稳步发展,人民币升值作为一种长期趋势,已经被人们慢慢接受了,但接受并不等于麻木,而应该是一种对经济前景充满信心的表现。

我们从央行行长的语音中可以体会到这份自信。3月20日,央行行长周小川在泛美开发银行年会上表示,人民币汇率取决于市场供求,并无预设目标。他同时指出,中国将继续调整结构性政策以鼓励消费,经济没有希望避免硬着陆;美元下跌不会对中国经济产生重大影响。周小川的坦然面对,说明一个事实,渐进式人民币汇率改革的路线图已经确定,并且一定会照着中国人自己制定的时间表执行。

房地产信贷不能再大幅扩张

□陈予军

中国社科院金融研究所的殷剑峰博士指出,中国需要借鉴国外经验,增加房地产消费。目前中国房地产信贷额度占GDP(国内生产总值)的比重是13%,与其他国家大约30%的比例相差甚远。而住房信贷的违约率只有1%,实际上是很优质的贷款。我对这种说法感到非常惊讶。发达国家的房地产信贷额度占GDP的比例能够达到30%,中国绝不可以。其一,从纵向比较来看,1997年末,全国商业银行自营性个人住房贷款仅为190亿元。到2006年末,全国住房公积金贷款已经达到6364.33亿元,个人住房贷款余额达到3804.71亿元。增速之快,在世界上找不出第二个。

其二,发达国家的社会福利、公共产品和公共服务比我们好得多,社会保障机制也比较健全,像医疗、教育、养老很大程度上都是由财政埋单,房贷高一点对他们的生活影响不大。但是,我国目前社会保障体系尚未构建起来,教育、医疗等费用大都由居民个人来承担,即使不买,一般民众的生活也充满压力,倘若房地产信贷额度占GDP的比重达到30%,贷款居民之多、居民还贷压力之大将难以想象。

房价由于连年持续上涨,我国居民的还贷压力正在逐步攀升,大贷款违约率也正在上升。据央视《经济半小时》报道,2004年,上海的中资银行房贷的平均不良率只有千分之一左右,但到2006年9月末,上海中资银行个人房贷的平均不良率已经上升到了千分之八,也就是说,两年多的

时间,上海房贷的不良率上升了7倍多。另外,2006年下半年,上海个人住房贷款质量下滑趋势明显,连续三个月以上违约的房贷客户已经超过一万人,个人住房贷款违约金额接近2亿元,房贷违约量一下子增加了五成。实际上,目前由于居民购房负担加重,房地产信贷市场已经出现萎缩现象。根据国家统计局有关数据,个人信贷增长幅度占整个住房销售总额的比重,已经从2004年前的50%下降到2005年的15%,2006年则下降到10%。社科院的研究表明,按照国家统计局对收入的7等分法,目前中等收入者的买房支出负担比以前有所加重。以30按揭,30%首付,年利率5.3%购房者计算,购房人每月还款超过了全部收入的50%。

而且,加息之后这种情况有所加剧。社科院汪利坤研究认为,加息后高收入家庭多付出的还款,占全部收入的比例上升2个百分点,而中等收入、中等偏低收入者的该比例则分别上升4%和7.8%。“中产阶级买房会越来越困难。”

这意味着什么?高房价正在成为人们心目中越来越大的压力。需要强调的是,人们并不能把所有收入都用于买房,除了住房、教育、医疗、养老等领域目前都需要居民个人有预防性储蓄——这是中国内需膨胀拉动的症结所在。因此,我们现在需要做的是尽快使住房调控取得效果,帮助民众减轻压力,而不是进一步促进住房信贷的扩张,否则,不仅无助于拉动内需,促进经济可持续发展,也可能损害民生。

发改委莫变相为择校费放行

□姜素芬

国家发改委近日对各阶段教育收费作出明确规定,各地进一步降低择校生择校收费标准,学校按规定收取择校费后,不得再向择校生收取学费,此通知一发,立即引起激烈争议。有专家分析,该通知本义或许是家长减轻负担,实质上承认了择校费的合法性。

发改委有关择校费的通知显然得匪夷所思。与动辄几万甚至十几万的择校费相比,学费是非常少的,甚至可以忽略不计,规定“收取择校费后,不得再向择校生收取学费”,等于让学校在付出极小的成本(学费)之后,就获得了高额择校费的收费授权。

择校费一直饱受公众的批评。今年两会上,全国人大代表郭泽深在提交的有关建议中,要求尽快取消公办学校收取择校费的做法。他指出:“一些学校认为收取择校费是防止腐败、体现教育公平的一种方式,这是不对的,择校费的出现不仅违反了义务教育法,更是破坏教育公平原则的最直接的体现,应该尽快取消公办学校收取择校费这一做法。”在此之前,教育部新闻发言人王旭明在新华网接受采访时也明确表示:“可以很明确地说,在义务教育阶段的公办学校收取择校费是违规行为。”

择校费是一颗毒瘤,在许多地方,从小学到高中仅择校费一项就是一个天文数字。择校费虽然为学校带来了巨额收入,但这些收入是以损害教育公平和增加民众的负担为代价的。择校费盛行的结果是教育资源配置的进一步失衡。为了谋取巨额择校费,许多地方千方百计把教育资源向少数学校集中,拉开与其他学校的距离,并以此为借口收取择校费。这种做法是对教育公平的最大破坏,其结果是,富人的孩子得到更多更好的受教育机会,而穷人的孩子只能到资源配置差的学校接受教育。

择校费乃是违法行为。我国《教育法》中明确规定:“公民不分民族、种族、性别、职业、财产状况、宗教信仰等,依法享有平等的受教育的机会。”以金钱为标准打破这种公平于情于法都是不能容忍的。

鉴于择校费的种种弊端和危害,今年广东省、广州市两会期间,高中“择校费”取消与否的问题闹得沸沸扬扬,当地有关领导明确表态,广州将在条件成熟时取消择校费。这一表态让他们看到了终结择校费的希望,而发改委的通知,莫名其妙地给择校费披上了一件合法化的外衣,这一做法令人费解。

确保教育公平是政府的应尽职责,各地政府和有关部门应该严厉禁止择校费,代之以分数“就近入学”,抽签等原则帮助学生择校。

房市调控须挤压开发商暴利

□贾途

中国房价之所以高,与开发商凭借垄断地位获取巨额暴利有着直接的关系,房市调控要取得效果,除了严厉打击和惩处官商勾结,还必须挤压开发商高得离谱的暴利。

开发商的暴利有多高?今年两会上,全国政协常委、国务院参事任玉岭指出:“我对房地产行业太熟悉了,从我当北海市副市长接触房地产行业到现在已经18年,至今也一直在关注这个行业……(房地产利润率)100%都不止。”福州市物价局公布的测算结果显示,该市开发商的利润率最高的超过90%。另据《21世纪经济报道》1月20日披露,“很多项目(利润率)超过了300%以上!”

除此之外,人们也可以从一些简单的对比中衡量出开发商暴利的大致情况。比如,广州市广钢集团的自建经济适用房均价仅2050元/平方米。3月15日的《信息时报》披露:“事实上(广钢集团的自建房)并不需要每平方2000多元,只需要缴纳1000元以内建筑成本就可获得住房。”而广州市2月份一手房签约的平均价格已经达到8134元/平方米。

“1000元以内建筑成本”的说法是可信的。今年两会期间,从

事水利工程研究的王长德委员就指出,一般地区,商品房每平方米的建造价不会超过1000元。开发商常常拿地价来遮掩暴利情况,地价在房价成本中所占比例到底有多高?国土资源部公布的对全国的调查结果显示:北京市土地价格在商品房成本中占22.98%,上海占16.15%,广州仅占11.4%。

我国开发商利润率之高在当今世界上是绝无仅有的,中央党校教授邓聿文研究的结论是,“在国外成熟的房地产市场上,利润一般被控制在5%左右。”原因在于发达国家更多的是把住房当成带有社会保障性质的问题而非大比重的市场化问题。在西方国家,像合作建房、个人自建、政府建房等住房供应渠道非常多,市场竞争也非常充分。政府对居民合作建房等方式给予政策支持,以防止某些利益集团垄断市场,损害公共利益。以合作建房为例,西班牙的合作建房占到住宅建设总量的25%,挪威占到20%,德国占到30.9%,瑞典占到40%。

我国开发商的利润率高出国外开发商那么多,根源在于开发商的垄断。一些开发商经常辩解称,开发商有好几间,是竞争关系,怎么会是垄断呢?这种辩解其实是在混淆视听。开发商的垄断主要体现在准入方面,体现在开



漫画 刘道伟

发商对房地产市场商品房开发和土地使用权的双重垄断,并因此形成了一种特殊的利益集团。

开发商之间打价格战的现象很难看到,而一些开发商联手哄抬房价的做法倒时常见诸于报端,这正是垄断导致的结果。对于广州允许自建经济适用房这样的事,开发商立即群起而攻之,打着公平的旗号对单位自建经济适用房进行声讨和封堵,以防止自己的垄断地位受到任何冲击。

因此,房市调控必须挤压开发商的暴利。如何挤压?关键是形

成包括单位自建经济适用房、个人合作建房在内的多元化、多渠道的供应模式,打破开发商的垄断,激活竞争,经过竞争的力量迫使房价的理性回归。1998年发布的《国务院关于进一步深化城镇住房制度改革加快住房建设的通知》明确规定:“可以继续发展集资建房和合作建房,多渠道加快经济适用房建设。”这成为集资建房与合作建房的政策依据。

面对开发商垄断导致的房价持续上涨和由此引发的一系列民生问题,房市调控对症下药,重拳出击。

募集资金为什么会富余那么多

□周俊生

中国证监会日前发出《关于进一步规范上市公司募集资金使用的通知》,明令禁止上市公司挪用募集资金参与新股配售、申购,或用于股票及其衍生品种等的交易。中国证监会的这个通知,对于规范上市公司的经营行为,引导上市公司努力开拓主营业务,从而为资本市场健康发展提供坚实基础,有着重要的意义。

一些上市公司热衷于“打新股”,筹资后不是专注主业经营,而是走所谓的捷径,从事自己并不熟悉的高风险投资,这不仅违背了资本市场筹集的本意,而且给公司经营带来巨大风险。当然,上市公司“打新股”,如果操作得好,可以在短时间内得到很高的利润,这比辛辛苦苦开发项目无疑“合算”多了。但是,如果所有上市的公司都这样做,虽然表面上看公司的利润上升了,但整个市场的基础也就垮掉了。这样一来,资本市场就不再是泡沫的

多与少的问题,而是整个成为泡沫市场了。

然而,我们还应该追问一声,上市公司的募集资金为什么会有那么多的富余呢?我们知道,上市公司的募集资金都有专门的用途,即上市公司准备开展的一个个项目,这些项目都是写进了招股说明书,也就是说,这些资金的用途都是上市公司向他们的股东作了具有法律意义的承诺的。当然,项目的展开有先有后,它们需要的资金也不可能精确到一分一厘,因此募集资金有所富余是完全可以理解的。但现在的问题是,一些公司的募集资金富余已经到了令人震惊的程度,上市公司攥着大把的金钱,面临着没有合适项目可以投入的窘境。这样一来,我们对某些上市公司在招股说明书中所开列出的投资项目,大可抱有怀疑的态度。

事实上,为了成功地在资本市场上圈钱,在招股说明书中拼凑项目的事件,在中国股市的发展过程中并不鲜见。且不说红

光、蓝田、银广夏之类公然在投资项目上违法造假的公司,有的公司圈得大量募集资金后,钱多得无处用,只能买国债、存银行,到二级市场上“打新股”的事情也早有先例。在这方面,我们曾经有过深刻的教训。在中国股市的早几年,上市公司受其控股股东操控,在招股时所开列的投资项目不过是为了应付审批的需要,募集资金一入手就进了大股东的腰包,而那些曾经白纸黑字写下的承诺要么是“一纸空文”,要么是“改变投资项目公告”搪塞过去,要么是“以募羽而归”,让募集资金打了水漂收场。还有一段时间,我们对IPO提倡“市场化”,只要市场能够接受,再高的发行溢价都被视为正常。这样一来,一些公司的募集资金大大超过了项目投资的预算,大量富余的资金存入银行吃利息还算是好的,更为严重的是被上市公司大手大脚地挥霍掉,过了几年照样成为亏损公司,其中的是非曲直再也无人过问。

资金有富余,总是要寻找出路的,不让“打新股”,就只能买国债存银行了,资金的使用效率就无从谈起。我们现在一直在说资本市场上缺少资金,让这些多的资金沉淀在上市公司里,也很不经济。因此,要规范上市公司募集资金的使用,不能仅仅停留在对“打新股”行为的制止上,更应该对上市公司在招股时所开列的投资项目进行认真的审核,包括投资项目的可行性、真实性和资金使用量,并且要对项目开发进行跟踪审核,使上市公司募集到的资金不至于有太离谱的富余程度,使上市公司真正能够在市场中精力进行项目开发,使资本市场上涌现出一批名副其实的“绩优股”。