■财经时评

宏观调控应注意政策时滞性压力

政策从制定到获得主要或全部效果一般都有一段时间。经济政策尤其是货币政策,它的影响力一般是由弱渐强,往往越往后效果越明显,而对当期的影响并不显著,因此,在制定宏观调控政策时需要注意政策的时滞性。当前,政府在出台了一系列政策并且短期效果不显著之后,更应该谨慎决定是否进一步加大调控力度。

⊙常清 朱璐璐

今年上半年居民消费价格指数增幅达3.2%,8月份更是同比上涨了6.5%,创出十年历史新高,此外,楼市、股市也不断上涨,于是政府陆续出台了一系列调控政策来为宏观经济降温。中国人民银行已六次上调存款准备金率,三次上调金融机构存贷款基准利率;其他政府部门也出台了一些诸如上调印花税、发行国债、下调利息税等政策配合。然而这些政策、组合拳出台之后,效果并不明显,股市楼市依然迭创新高,CPI指数仍然高居不下。面对这些不断高涨的经济数据,一些专家学者认为,政府应该加大药剂,立刻出台更严厉的措施来防止经济过热。对此,我们不敢苟同。

政府今年调控政策的数量之多,频率之快,力度之深,很容易使人联想到1993年-1994年的宏观调控。当时由于投资需求的迅速增长,使得通货膨胀率不断攀升,逼近25%,中央紧急出台了宏观紧缩调控的措施,财政方面结合分税制改革,强化了增值税、消费税的调控作用,并通过发行国债,引导社会资金流向。货币政策方面,严格控制信贷规模,大幅提高存贷款利率,当时的一年期定期存款利率一度超过11%。在短期看来,当时的宏观调控是成功的,价格指数很快一路下滑,在1997年就已下降到3%,而经济依然稳定增长。然而,自从1997年11月份,我国的物价出现了负增长,有效需求长期不足,中国经济开始了长达五十多个月的通货紧缩,而政府被迫又开始治理通货紧缩。总结上次宏观调控的经验和教训,我们认为政府在调控的时候过于注重经济指标,一味地下猛药治理,希望能够有立竿见影的效果,而忽视了政策的时滞性。

一般来讲,任何经济政策都存在一定的时滞,就是说政策从制定到获得主要或全部效果都必须经历一段时间。时滞主要分为两种,内部时滞和外部时滞,前者是指着手制定政策所需要的时间,后者是指政策对经济行为影响的时间。财政政策的外部时滞较短,而内部时滞较长,因为财政政策通常要有一个较长的批准过程,因此使用起来一般比较谨慎。而货币政策的内部时滞很短,因此运用得较多,然而它的外部时滞较长,这是由于货币政策工具在影响有效需求时所经历的传导环节较多。因此,经济政策尤其是货币政策,它的影响力一般是由弱渐强,往往越往后效果越明显,而对当期的影响并不显著,各项经济指标可能在短期内不降反升,让人会误解当前的政策效果很小,应该加大力度调控。

当前看来,面对主要由农产品价格上涨而引致的物价指数的飙升,加息、上调存款准备金率等紧缩性的货币政策在短期内是没有收效,然而是否需要加大调控力度,仍然有待商榷。此次农产品价格上涨主要是由于多年来工业农业产品比价关系不合理,致使农产品的相对价格偏低,从而使农产品供给减少,由此带来价格上涨,这属于市场机制正常的自发矫正。我们认为,由农产品价格上涨所引致的物价指数波动是一个暂时性的扰动,经过一段时期的政策调控或者市场调整,农产品价格自然会趋于合理,届时这个扰动的效应会自然消除,经济能够重新步入正常轨道。然而如果此时进一步加大调控力度,那么从长期来看,由于经济政策时滞性问题的存在,当农产品供给提高后可能正值紧缩性货币政策逐渐显示效果的时候。届时,市场的有效需求将会受到抑制,农产品价格可能会再次出现非理性下跌,从而使得国民经济偏离正常轨道运行,政府可能会陷入新一轮宏观调控的怪圈。

因此,在制定宏观调控政策时需要注意政策的时滞性,不能够机械化、简单化的针对当前的经济指标,逢高便疾呼紧缩政策,逢低便呼吁扩张政策,而是应该理性地分析影响这些经济指标波动的深层次原因。当前,政府在已经出台了一系列政策并且短期效果不显著之后,更应该谨慎决定是否进一步加大调控力度,避免在本轮调控之后,再次步入通货紧缩的时代。

(作者单位:常清,中国农业大学期货与金融衍生品研究中心教授、博导;朱璐璐,北京大学财政学博士)

征收交通拥堵费解决不了交通堵塞

⊙王杰

据报道,杭州和深圳将部分收取“交通拥堵费”,以缓解城市交通压力,改善城市空气环境。

“拥堵费”是新加坡发明的。1975年,新加坡开始在市中心6平方公里的控制区域征收“交通拥堵费”。2003年2月和今年8月,英国伦敦和瑞典首都斯德哥尔摩,也先后开始对市中心的车辆征收此项费用。伦敦对进入市中心的小车征收交通“拥堵费”后,每天进入市中心的小汽车减少20%—30%,公交车因此较以前提速25%。

这样看起来,“拥堵费”算得上一个好东西。那么,“拥堵费”在我国能起作用吗?要弄清这个问题,首先要了解“拥堵费”在什么条件下才能起作用。

“拥堵费”的作用在于分流,即促使人们改乘公共交通工具。伦敦开征“拥堵费”以后,每天大约只有不到5万辆小汽车进入市中心,不少人都去乘坐公共交通工具了。每天交通高峰时,乘坐公共汽车去伦敦市中心的人数激增了47%,每天达到10.3万人。

关键的问题在于,伦敦的公共交通工具可以满足这些放弃开私家车者的需求。通过一个具体的数字,我们可以很清楚地了解到伦敦公共交通设施的发达。以地铁为例,早在1863年,世界上第一条地铁就在英国伦敦建成通车。如今,伦敦1个城市的轨道交通运营线路长度,竟然相当于我国所有城市现有轨道交通运营线路的总和。加之公共汽车网络密布,英国的公共交通非常发达,足以承受因开征“拥堵费”分流来的人群。

从公交出行分担率角度来看,目前我国公交出行的分担率平均不足10%,特大城市也只有20%左右,而欧洲、日本、南美等大城市达到40%-60%,这是欧洲、日本、美国车辆虽多,却很少拥堵的根本原因。

这与我国的现状相比可谓天壤之别。即使以我国目前的公共交通状况来看,也还无法充分满足交通需求,许多城市还没有地铁,基本上都是以公交车为主,而公交车的拥挤是每个乘坐过的人都深有体会的。倘若一些人因为“拥堵费”问题加入乘坐公共交通工具的行列,我国公共交通就无法满足实际需求。这主要是我国在公共交通方面的投入过少造成的。以2004年为例,全国城市公共交通固定资产投资仅300多亿元,只占城市建设固定资产投资的6.9%。

显然,在我国,在公共交通尚且不能满足实际需求的今天,开征“拥堵费”对分流人群的作用非常有限。

而且,我国还有一个致命的问题,即鼓励私家车的发展。这里面包含着两层意思,一是过去为了拉动经济发展,一些城市出台鼓励汽车业发展的政策,鼓励老百姓买私家车。另一层意思是,政府的不当引导,促使民众踊跃购买私家车。众所周知,我国原来的道路规划缺少远见,道理比较狭窄,为了保持交通畅通,不少城市取消了自行车道,人行道也被大大压缩,这等于变相告诉民众:买私家车才有自己的“正道”,这导致我国私家车在短短的几年中数量就翻倍增加。

通过这一点不难看出,即使开征“拥堵费”,我国现有公共交通工具配置、现有公共交通道路的设计也很难像发达国家那样,真正起到分流的效果。

除此,还有更重要的一点,我国公车数量远远超过世界发达国家,而开征“拥堵费”对公车的影响几乎可以忽略不计,这样一来,征收“拥堵费”对私家车所造成的挤压效应,反而可能使公车的特权得到强化。因此,在我国不宜开征“拥堵费”,即使开征也很难收到什么明显效果。

除了基金,还能买什么

⊙诸葛立早

这是最新最权威的调查数据:央行《2007年第3季度全国城镇储户问卷调查综述》显示,认为“购买股票或基金”最合算的居民,超过“更多储蓄”的比例,在第3季度达到44.3%,创历史新高。而居民对投资基金的偏好又明显高于股票,特别是3季度更加明显。3季度将基金视为家庭拥有最主要金融资产的居民占比达25.4%,再次刷新历史纪录,比上季度提高5.4个百分点,也是第六个季度创新高;而反映股票为家庭最主要金融资产的居民占比,则从上季度的历史高点12.8%,回落至10.2%,下降了2.6个百分点。这组数据,使“基金热”、“股民变基民”,化成了伸手可触的图象。

对这种变化,市场上有人忧心忡忡。储蓄存款约占我国商业银行各项存款的一半,一直是银行放贷的重要资金来源,目前央行已将存款准备金率提高到12.5%,冻结了商业银行1.2万亿元资金,如果储蓄继续“搬家”,会不会影响到银行经营?也有人认为,现在沪深股市股指已在高位,储蓄大“搬家”、散户大入市会助长股市泡沫、放大股市风险;更有甚者,有人还把所谓的“蓝筹泡沫”和“基金热”挂起钩来。

这种忧虑,或许不乏道理。但从老百姓的角度看,则被视为“飞机上打蚊子——远空八只角”。记得邓小平先生在谈及“比较”的问题时,曾说过一句朴实无华却充满睿智的话:“老百姓是很实际的”,你说这样东西好,他要比较,左邻右舍地比较。在“负利率”的态势下,老百姓要使自己含辛茹苦积攒下来的钱保值增值,当然更讲“实际”。乍看上去,老百姓眼前的投资渠道不少,股票、基金、债券、黄金、外汇、银行理财产品、信托产品、期货、房产、收藏,等等。然而,你真要去投资,就会发现其间许多有“专业知识”、“资金量”、“流动性差”等“高门槛”。买基金与之相比,既不需要花时间长期盯盘,也不需要有炒股的专业知识,背靠“专家理财”的优势,风险相对较小,它成为大多数老百姓投资理财的“首选”,乃情理之中。确实,除了基金,他们还能买什么呢?

“可以跑不过刘翔,但一定要跑过CPI”。如何构筑“通胀”防线,时下是老百姓普遍关注的问题。当储蓄之水开闸而出时,一个好的办法是,把资本市场这个“水渠”拓宽疏通,让储蓄之水顺畅地流到需要的地方。这就要根据经济发展的需要,不断增加上市品种加快建设多层次市场,缓解资本市场的供求矛盾;还要加大监管力度,对股价异动反应更快、对内幕交易查处更严、对信息披露要求更高,以维护好公开、公平、公正的原则;更要加强投资者教育和风险揭示,让投资者充分理解“买者自负”的原则,真正明白“股市有风险,入市须谨慎”、“基金不是印钞机”的警示。当然,还要让老百姓明白,即使买基金,股票型基金、货币型基金、债券型基金,其间的风险度也是不一样的。