

经济社会发展呼唤银行社会责任

如何切实加强我国银行业的“软实力”建设,把建设企业社会责任纳入发展战略已经成为当务之急。从国外企业的实践来看,履行社会责任对企业的积极影响要大于消极影响。尽管目前我国商业银行在实践企业社会责任方面已取得了一些成效,但与发达国家金融机构的表现与成果相比仍存在诸多不足。为此,我们应当更好地推动我国商业银行全面履行社会责任。

○王召

在当今西方发达国家,跨国公司以及国际型大银行各自之间的竞争已经从硬件领域的竞争上升到软件层面的竞争,从技术和产品领域的竞争上升到企业社会责任以及商业伦理道德水准层面的竞争。密切关注国际上企业与银行发展的最新动向,切实加强我国银行业的“软实力”建设,把建设企业社会责任纳入发展战略已经成为当务之急。

履行社会责任使企业获得最佳效益

第一,对企业社会责任认识经历了两个发展阶段。对于什么是企业的社会责任 Corporate Social Responsibility,简称CSR),国际竞争并不存在普遍认可的定义。这是因为,企业社会责任描述的是企业和社会之间的关系,社会中许多因素都会影响到人们对于该问题本质的信念与态度,这样为企业社会责任找到确切而统一的定义就十分困难。(见表1)。

尽管如此,对于社会责任问题的认识也不乏共识,即企业社会责任大致包括四类:经济责任、法律责任、道德责任和慈善责任。

目前为止,按照企业承担社会责任主动与否,对企业社会责任的认识大致经历了两个阶段。在认识的第一阶段,企业基本是社会责任的被动接受者。但是,劳动者一直为维护自身权益而斗争,公众对于自然资源和环境保护的呼声日益高涨和消费者为保护自身权益展开不懈斗争等事实共同推动了企业对社会责任的认识。

在认识的第二阶段,企业逐步开始演变为社会责任的积极践行者。一是企业开始主动承担社会责任;二是企业社会责任领域的国际合作日益增强。企业社会责任运动也逐步演变成一种势不可挡的国际潮流。

第二,企业承担社会责任的成本收益分析。尽管企业社会责任在西方社会得到了广泛认可,但从世界范围来看,企业是否应当承担社会责任,应当承担哪些社会责任,仍然存在很多争议。

反对者认为,承担社会责任会增加企业的成本负担,降低企业的效率和竞争力。

支持者认为,社会责任能使企业更加注重长期利益而非短期利益,当企业能够按社会目标行事时,企业和社会可以“双赢”。承担社会责任使企业更加注重最佳效益而非最大效益,最佳效益可能低于最大盈利值,但又高于企业维持正常值的最小盈利值。当企业处于一个不利的经济条件或在政府严格管制之下时,最佳效益可能是企业最好的收益。

由此看来,对于企业是否承担社会责任,关键在于其给企业带来的积极影响是否大于消极影响。

按照国际劳工组织 International Labor Organization,简称ILO)的有关报

告认为,找出企业社会责任与财务指标之间的统计上或者数量上较强的因果联系并不容易,但却举例说明可以通过成本和收益分析来衡量承担社会责任对于企业的影响(见表2),这至少为我们评估承担社会责任究竟给企业带来什么提供了一种科学的方法。

尽管过多的承担社会责任确实会影响企业股东价值的实现,但从长远发展来看,适当履行企业社会责任对企业自身发展是有利的。

一是有助于企业提高效率降低成本。例如,3M企业曾经通过推出“3P”计划,注意从污染源头——产品生产过程抓起,改善生产流程,重新设计生产设备,对废料进行循环利用,既节省了生产成本,也达到了改善生态环境的目的。

二是有助于企业改善经营绩效。道琼斯可持续发展指数的金融分析师发现,与那些丝毫不考虑社会和环境因素的企业相比,考虑上述因素的企业股票业绩更佳。

三是有助于企业提高内部凝聚力。一方面,企业履行社会责任推动文化建设,其核心即在于对人的重视和尊重,从而形成了企业发展的精神动力;另一方面,企业通过承担社会责任可以提高自身社会知名度,更容易获得人们的好感,也更容易吸引人才和留住人才。

正是因为上述优势所在,企业社会责任在世界范围内越来越多得到推崇,并逐渐成为人们的共识。1997年,总部设在英国的社会责任国际 Social Accountability International,简称SAI)联合部分跨国公司发起并制定了SA8000标准,内容涉及童工、强迫劳动、健康与安全、歧视、工资报酬等标准。此后,一系列与社会责任相关的企业标准,如道琼斯可持续发展指数、多米尼道德指数”等也相继推出。

还有,1999年1月,联合国秘书长安南在瑞士达沃斯世界经济论坛上提出“全球协议”倡议,并且建议全球有责任的商业领袖都应当加入,以形成联合国机构、劳工、非政府组织以及其他社会团体共同参与、共同促进企业保持良好的社会公众形象。“全球协议”发出后,包括发展中国家在内的世界500多家著名企业作出了积极响应。

从四方面推动国外企业与银行履行社会责任

那么,目前国外企业与银行履行社会责任的现状如何呢?我们可以从以下四个方面予以考察。

第一,政府与中介自律组织积极推动企业履行社会责任。一是成立了旨在推进企业履行社会责任的相关组织。比较有影响的是美国社会责任商会(BSR)、英国的道德贸易促进会(ETI)、日本的良好企业公民委员会(CBCC)等。

二是积极推动社会责任的制度与标准建设。美国是较早颁布法律对企业社会责任进行规范的国家,在其影响下,法国、英国、德国、荷兰等国也在各

自立法中确立了倾向就业、工资、工作条件等问题的企业社会责任。与此同时,有关国际组织也进一步推动了社会责任标准的形成,例如美国的SA8000、英国的AA1000、德国的CSM2000等。

第二,越来越多的企业和银行将承担社会责任列为自身的战略目标。其中,一是注重随时将社会责任转化为商机。在那些企业和银行看来,社会责任与企业利润之间并不矛盾,甚至可以增加企业利润。

在美国,企业社会责任已经成为企业形象诉求的重点,成为旨在塑造品牌形象的非价格竞争手段。《财富》杂志对1000家企业的调查发现,95%被调查者坚信,在今后几年中,他们必须采取更具社会责任感的企业行为以维持他们的竞争优势。

在英国,汇丰集团前主席庞约翰认为,汇丰银行之所以能够连续多年获得全球最佳银行荣誉称号,关键在于该行在全球市场上积极承担各种社会责任,而其经营的成功又进一步推动了其对社会责任的投入。

二是积极加入国际社会责任机构。按照国际社会责任标准约束自身的经营活动,已经成为国际型大银行的一种发展趋势。2003年6月,来自7个国家的10家大型银行在华盛顿正式加入“赤道原则(Equator Principles)”。赤道原则是根据世界银行和国际金融公司有关环保的指导方针起草确立的,采用这一原则的银行必须承诺贷款只投向那些能够满足具体环境保护要求的发展项目。

截至2005年底,包括花旗集团、汇丰集团、美国银行、苏格兰皇家银行等在内的36家国际型大银行都采纳了这一战略,并将把上述原则应用于全球几乎所有行业的贷款项目,项目贷款人必须通过有关环保评估才能获得贷款。

三是每年定期对外公布企业社会责任报告。根据KPMG从1993年起每3年一次的企业社会责任全球调查报告,其中涉及全球500强企业中250家,他们发现,发表独立社会责任报告的企业从1993年起开始逐年增加,并且在过去3年中有显著增长,其中2002年是45%,2005年是52%。如果把包含了社会责任信息的财务报告也包括在内,这个比例将达到64%。

尽管报告形式各异,但从内容来看,这些社会责任报告所披露的信息主要涵盖经济、社会和环境三大领域。作为世界银行、社会的巨擘,花旗集团和汇丰集团分别从2000年和2003年开始发布独立的社会责任报告,明确阐释自己对于社会责任的观点以及履行社会责任的具体情况。

以花旗集团为例,在其历年《公民报告》中,均介绍了花旗集团对小额信贷(microfinance)的贡献,这是商业银行积极履行社会责任、促进各种规模经济体和谐发展的具体表现,也是国内社会同样亟待解决的金融困惑之一。他们已经真正意识到,财务目标并不能说明自

己存在的全部价值,作为经济范畴的企业,还要承担社会责任。

第三,对社会责任的认识不断向深层次渗透。公司治理是现代企业制度中最重要的组织结构。可以看到,国外一些企业和银行正是从改善银行公司治理角度出发,从制度根源上、在更深层次上使社会责任得到更好履行。

一是国际公司治理理念已经开始涵盖企业社会责任的内容。在2004版《OECD公司治理原则》中,已经将“董事会的责任”一节中“董事会应该保证遵守适当的法律,并充分考虑到股东的利益”修改为“董事会应该具有很高的伦理标准,它应该考虑到利益相关者的利益”。显而易见,尽管新的公司治理原则仍然“关注因所有权与控制权分离而引起的治理问题”,但已经从注重公司内部权利关系的授予、监控、制约安排,转向向外部各种利益相关因素的协调;从注重股东和管理层关系的安排,转向向员工、消费者、供应商、债权者和所在地区居民等原来被忽略的因素。正如OECD秘书长Donald J. Johnston所言,“我们的努力将有助于推广一种专业化的、符合道德伦理行为的价值文化”。

二是一些企业和银行正在积极建立专门的社会责任管理机构。在美国,一些企业纷纷设置董事会领导下的企业道德委员会或道德责任者等专门机构,用于制定企业应当遵循的道德基准。

在英国,从2003年9月起,汇丰集团在其董事会中增加了与审计委员会、提名委员会和薪酬委员会并列的企业社会责任委员会,由3名独立董事和3名外部知名人士组成,负责监督社会责任履行情况和可持续发展政策实施情况,并且提出相关建议;成立了由集团各部门管理层组成的社会责任执行领导小组,负责监督社会责任政策的实施、业绩评价和沟通,同时作为企业社会责任委员会的信息窗口;成立专门工作组负责处理特定国家或地区层面的社会责任事务。

第四,形成了有效的社会责任审计监察体系。在美国,为了对企业和银行履行社会责任状况进行了解,来自企业内部和外部的审计机构都可能对其进行审计。

从外部审计来看,投资基金组织的审计既要确保资金投向有较高社会责任感的企业,也要确保接受投资的企业遵守投资者的要求;而消费者权益保护协会以及环境保护协会的审计则既要对公司履行社会责任起到监督作用,也要为消费者、投资者、政策制定者和雇员等企业相关利益者的经济决策提供信息。

与此同时,美国的一些政府机构也加强了其对企业社会责任的监察,并对经营道德上出现问题的企业从重处罚。例如,如果企业内部建立了道德管理制度,实际罚金可能仅为标准罚金的5%;否则,实际罚金甚至会达到标准罚金的4倍。

(作者系北京大学中国经济研究中心宏观组研究员)

表1:对社会责任的不同定义

人员或机构	社会责任定义
Friedman (1970)	社会责任就是增加利润,强调企业是纯粹的经济机构。
Carroll (1981)	社会责任就是指在某一特定时期企业对组织所寄托的经济、法律、伦理和自由决定(慈善)的期望。它包括经济责任、法律责任、伦理责任和慈善责任。
Wood (1991)	社会是企业和社会互动的核心理念,其三项原则为:制度层次的合法性、组织层次的公共责任、个人层次的管理自主原则。
世界银行(2003)	企业与关键利益相关者的关系、价值观、遵纪守法以及尊重人、社区和环境有关的政策和实践集合,是企业为改善利益相关者的生活质量而贡献于可持续发展的一种承诺。
欧盟委员会(2003)	公司在自愿的基础上,把社会和环境密切整合到它们的经营运作,以及与其利益相关者的互动中。
世界经济论坛(2003)	一是好的公司治理和道德标准,二是对人的责任,三是对环境的责任,四是对社会发展的评估与贡献。

表2:企业承担社会责任可能带来的成本和收益

利益相关者	收益	成本
董事会	更多的独立董事。	更多的会议和简报。
股东	由从道德规范角度考虑给予抚恤基金所导致的对企业投资的增加。	所有企业活动,例如增加报告、对外更透明等带来的企业社会责任的额外费用。
经理人	1.更好的人力资源政策增强了员工动力;2.由于小组座谈会更多意识到道德规范问题导致对雇员更多的信任。	对道德规范的培训增加。
雇员	1.更好的人力资源政策增强了员工动力;2.上级良好的道德规范促进了生产效率的提高;3.劳资争执和罢工活动更少;4.工作条件更好;5.招募有抱负的人和年轻人更为容易;6.降低了招募成本。	1.包含了道德规范的培训;2.公司内部交流更多;3.劳资关系上需更多努力;4.将需要推行更多的人权政策。
客户	1.转向道德规范消费;2.质疑更少;3.做广告时可以对列举企业社会责任;4.声誉提高;5.品牌质量的认可。	短期内增加产品成本。
转包商/供应商	1.质量投入更高;2.对公众形象的负面影响更少。	投入成本会在短期内增加。
社区	1.对于新的投资更加认同;2.改进了公众形象。	需要与社区之间连续相互影响。
政府	1.对公司更有信心;2.法律斗争更少,同时也没有新的潜在的能够造成损害的法规;3.商业制度更加有利;4.对企业扩张或者缩减规模更加认同。	追随新的规章将增加成本。
环境	1.更少的法律斗争;2.改进了公众形象。	为控制环境破坏而进行投资。

我国商业银行履行社会责任任重而道远

○王召

随着承担社会责任越来越受到国际社会的广泛接受,我国企业与银行也对此愈加重视,并在此领域进行了有益尝试。

我国企业与银行尝试履行社会责任

第一,企业与银行履行社会责任与我国改革开放的进程密切相关。在2006年之前,企业与银行在履行社会责任方面虽有发展,但直到2006年才出现飞跃。

2006年,新生效的《公司法》从法律层面上明确提出企业要承担法律责任;十六届六中全会《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决议》中,不但对企业履行社会责任提出了明确要求,而且要求公民、各种组织都要增强社会责任。同年,国家电网公司发布了第一份企业社会责任报告。

第二,金融监管当局和银行也对社会责任进行了初步探索。一方面,政府引导,积极推动金融企业履行社会责任。

2006年9月,深圳证券交易所上市公司社会责任指引发布实施,适用于所有在该交易所上市的公司(包括上市银行)。2007年4月,上海银监局发布了《上海银行业金融机构企业社会责任指引》;同年11月,银监会办公厅发布《关于加强大型商业银行履行社会责任的意见》,及即将颁布的《节能减排授信工作指导意见》。

另一方面,我国商业银行在其年报中或网页中也开始提及社会责任问题。所有这些尝试尽管只是初步的或者说是局部的,但却为我国银行业全面履行社会责任积累了宝贵经验。

履行社会责任方面存在三大问题。必须看到,我国企业与银行在履行社会责任方面仍然与国际社会存在一定差距。对中资商业银行来说,我们更应看到自身在承担社会职责方面的诸多不足。

第一,银行业金融机构披露的社会责任信息不够全面和充分。国外先进银行披露的社会责任信息一般包括经济、社会和环境三个方面,既有定性描述也有定量指标,信息充分翔实。相比之下,

我国商业银行对于社会责任信息的披露十分有限,并将社会责任等同于公益事业。

第二,一些银行业金融机构公平竞争和诚实守信意识仍然淡薄。例如,一些商业银行极力排斥市场竞争,试图继续控制市场赚取“垄断”利润;一些银行采取回扣、请客等非正常方式争夺银行客户,破坏公平竞争的原则,银行反商业贿赂还任重道远等。

第三,一些银行业金融机构自身利益与社会责任统筹兼顾不力。部分商业银行违背国家宏观调控政策,继续支持高污染、高能耗行业的发展,对信贷盲目增长不加控制,导致一些产业发展明显出现过热;忽视对小企业和“三农”的支持力度,造成国家宏观经济运行中出现冷热不均。

从四方面提高我国银行的社会责任意识

商业银行履行社会责任意义重大。为此,我们建议做好以下四个方面,来更好地推动我国商业银行全面履行社会责任。

第一,要厘清银行社会责任的边界。既要避免因过度强调对股东负责而忽略社会责任,又要防止因为过多承担社会责任而破坏股东权益。

要避免成为政府背后的“第二财政”的方式履行社会职责。同时,只有对社会承担必要的责任和义务,才能得到社会更多的认同,从而进一步改善经营绩效,提高自身竞争力。

第二,要以深化公司治理改革为契机全面履行银行社会责任。当前阶段,在清晰界定商业银行股东大会、董事会、监事会、管理层以及党委之间职责范围和相互关系的同时,还要妥善处理好以下关系:一是在董事会公司治理战略目标中将社会责任目标具体化;二是提高监事会监督权的独立性;三是健全问责机制。根据责任追究制度,一旦出现违背社会责任的问题,立即进行严厉查处。

第三,要充分发挥政府部门对于银行社会责任的推动作用。按照监管部门《关于加强大型商业银行履行社会责任的意见》的要求,进一步督促银行业金融机

构强化社会责任意识,将社会责任纳入银行合规文化建设作为加强监管机制建设的重要内容,以推动银行社会责任的履行。

为此,要从“商业银行法”层面提出企业社会责任的观念;加快出台适用于在华银行业金融机构的企业社会责任指引;强化银行业金融机构企业社会责任信息披露;要求银行业金融机构严格执行国家宏观经济政策。

另外,还要特别注重发挥银行业协会对银行社会责任的引领和推动作用,以及通过带头发布银行业社会责任报告,充分向社会披露银行业在承担社会责任中的角色。

最后,要建立良好的激励机制,使银行管理层和员工努力为社会多作贡献。

今日看板

中国能源战略应以煤炭利用为主

○贺军

中美第四次战略经济对话将能源作为主题,从一个侧面显示出能源问题对中国的重要性及迫切性。如果中国要维持发展速度,继续做“世界工厂”,能源问题将是一个头号战略问题。

在全球能源消费市场上,中国是“后来者”。中国的能源需求在上个世纪90年代之后才开始显现,当时全球石油资源的控制格局已经形成。作为“后来者”,中国如何挤进规则已定的游戏场之中,选择什么样的能源战略是个大问题。

粗略划分,全球各国的能源消费大致可分为三种模式:石油型,大部分发达国家都是此种类型,美国是典型;煤炭型,如中国,能源消费构成中的煤炭占比超过67%;核能型,如法国,2006年法国核电比例超过78%。当然,各国能源消费都不是单一的,如水电是各国能源消费的重要形式之一,近年来又纷纷利用各种新能源。

任何国家选择何种能源消费模式,在根本上取决于两个因素:一是能源资源禀赋,即一个国家自然的能源资源储藏;二是能源资源控制力,即国家的能力能保证该国获得何种能源,以及获得多少能源。即使一个国家本身缺乏能源资源,如果有强大的军事、外交、资本等资源,也能获得稳定的能源供给。

老天爷给中国最丰富的能源资源是煤炭。据有关资料显示,我国已经查证的煤炭储量达7241.16亿吨,其中生产和在建已占用量为1868.22亿吨,尚未利用储量达4538.96亿吨。中国是世界上最大的煤炭生产国和消费国,2007年我国原煤产量25.23亿吨,煤炭消费需求约为25亿吨。

因此,中国的能源战略应该以煤炭为主,这是由基本国情决定的。也只有立足于煤炭为主的能源战略,才能体现资源战略上的自主性。

不过,中国的能源发展轨道和能源政策似乎总想摆脱以煤炭为主的格局。从1993年中国成为石油净进口国以来,中国的石油进口增长突飞猛进,2007年中国的石油进口量近2亿吨。中国成为“世界工厂”,中国汽车消费的迅速扩大,以强劲的势头将中国导入到越来越接近美国的能源消费轨道——高度的石油进口依赖。正因为如此,中国需要满世界寻找石油,需要以“经济外交”来保证中国从世界获得石油。中国不得不开始学习美国和日本,建立自己的石油战略储备,这进一步强化了中国的“石油依赖”,但这种依赖是中国在石油消费占比很低的情况下形成的。

为什么中国不在煤炭利用战略上闯出一条新路子?

由于煤炭与石油的能源形式不同,这似乎是一个最大的理由。在目前已经能够解决“煤制油”的情况下,煤炭利用技术已不构成任何障碍了。尽管中国是个富煤国家,但国家发改委副主任、国家能源局局长张国宝日前在“中国核能可持续发展论坛”上却表示,“长期甩不开以煤为主的能源结构麻烦很大,在这种情况下加快发展核电是可以理解的”。这表明,我们至今仍认为煤炭利用是一件麻烦事。

事实上,煤制油在国内已经有了不错的开端。神华集团的鄂尔多斯煤制油项目首期年产能100万吨,即将在今年9月投产;壳牌在陕西榆林的首期年产100万吨油,扩产计划为500万吨油品。另外,神华集团与全球唯一具有煤制油商业化经验的南非公司Sasol正在谈判两个首期年产320万吨,扩产后年产量600万吨的制油项目。目前全球油价高涨,更是为“煤制油”的发展提供了商业可行性的稳定市场背景。

因此,中国完全可以立足煤炭来选择能源战略,如果能通过技术创新建立起每年5000万吨的“煤制油”生产,这将会显著减小对国际市场的石油依赖,国际市场也别忘了在能源问题上轻易“拿捏”中国。目前,我们应该摒弃轻视煤炭利用的传统思维,及排除石油利益集团的干扰,将中国的能源战略建立在自己的资源优势上。

(作者系安邦咨询公司高级分析师)