证券代码:600293 股票简称:三峡新材 编号:临 2021-005 号

湖北三峡新型建材股份有限公司关于上交所业绩预告问询函的回复公告

本公司及董事会全体成员保证公告内容不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实、准确和完整承担个别及连带责任。

湖北三峡新型建材股份有限公司(以下简称“公司”)于 2021 年 1 月 28 日收到上海证券交易所上市公司监管一部《关于对湖北三峡新型建材股份有限公司有关业绩预告事项的问询函》(上证公函【2021】0159 号,以下简称“问询函”),公司就问询函所涉事项进行了认真核查,现将相关问题回复公告如下:

1. 本次业绩预告称,因“中邮案”持续近三年且未最终结案,子公司深圳市恒波商业连锁有限公司(以下简称“深圳恒波”)银行融资受限,自有资金严重不足,致使深圳恒波大部分业务无法开展,公司对前期收购深圳恒波等资产组进行系统性减值测试,预计计提商誉减值和商标减值 11.5 亿元。2019 年年报,公司仅对商誉计提减值 6,584.86 万元,我部对商誉减值是否充分进行问询,公司回复表示已计提充分。请公司补充披露:

(1)本次商誉及商标减值的测试的方法、参数选取及依据、计算过程,如涉及资产评估报告请一并披露;

(2)列示本次计提减值商标的形成方式与背景、初始确认金额、摊销情况,以及减值迹象出现时间节点、减值具体测算过程,是否符合企业会计准则相关规定。

(3)对比近三年“中邮案”进展情况与深圳恒波经营情况,说明前后年度对商誉减值计提金额存在较大差异的原因与合理性,商誉减值的计提时点是否准确,2019 年商誉减值计提是否充分,是否存在集中计提大额商誉进行财务“大洗澡”的行为,本次商誉减值是否符合企业会计准则相关规定。

(1)本次商誉及商标减值的测试的方法、参数选取及依据、计算过程,如涉及资产评估报告请一并披露;

公司回复:

2020 年业绩预告中商誉及商标的减值金额系管理层进行减值测试估计的减值金额,本次商誉及商标的减值测试不涉及评估报告。本次商誉及商标减值的测试的方法、参数选取及依据、计算过程如下:

①商誉减值测试

采用现金流折现法确定含商誉资产组预计未来现金流量的现值,然后减去资产组的账面价值得出商誉减值金额。初步预测手机板块未来收益情况及主要参数选取、计算过程如下表(金额万元):

项目	手机板块后五年预测数据					永续年
	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年	
一、营业收入	100,000.00	110,000.00	114,400.00	117,832.00	117,832.00	117,832.00
减:营业成本	91,000.00	100,100.00	104,104.00	107,227.12	107,227.12	107,227.12
税金及附加	197.70	139.47	226.16	214.23	232.96	207.82
销售费用	1,780.00	1,694.00	1,681.68	1,673.21	1,696.78	1,696.78
管理费用	1,940.00	2,024.00	2,047.76	1,802.83	1,696.78	1,696.78
二、EBIT	5,082.30	6,042.53	6,340.40	6,914.61	6,978.37	7,003.50
加:折旧与摊销	2,362.57	1,648.69	2,165.71	2,186.50	2,129.96	1,668.18
减:资本性支出	5,000.00	–	1,200.00	–	1,611.17	1,611.17
净营运资金变动	15,898.90	1,589.88	699.55	545.64	–	–
三、息税前现金流量	–13,453.93	6,101.34	6,606.56	8,555.47	7,496.76	7,060.51
税前折现率	13.44%	13.44%	13.44%	13.44%	13.44%	13.44%
折现期间	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9389	0.8277	0.7296	0.6432	0.5670	4.2188
折现值	–12,641.28	5,050.08	4,820.15	5,502.88	4,250.66	29,786.88
四、税前现金流量折现值	36,769.00					
五、含商誉资产组账面值	95,342.46					
六、手机板块商誉减值额	–58,573.46					

业绩预告中手机板块商誉减值测试选取的关键参数较 2019 年年报商誉减值关键参数的变化体现在对未来收入预测上面,2019 年年报商誉减值测试公司预计 2021–2024 年收入 29.8 亿元、34.3 亿元、36.6 亿元、38.4 亿元。基于公司目前资金短缺、人员流失情况,公司在本年度对未来收入预测进行修正。

游戏板块因团队基本流失殆尽,公司资金短缺,未来暂无继续开展相关业务计划,商誉 3.49 亿元全额计提减值。

因此而波手机板块和游戏板块商誉合计计提减值 5.85+3.49=9.34 亿元。

②商标

由于商标均系与手机销售板块业务相关的商标权,故将多项商标作为一个资产组,采用收益现值法进行估值。商标的价值最终是以未来的回报得以体现。本次估值采用销售收入分成法对估值对象进行估算。初步测算如下(金额万元):

项目	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年	永续年
营业收入	100,000.00	110,000.00	114,400.00	117,832.00	117,832.00	117,832.00
提成率	1.42%	1.42%	1.42%	1.42%	1.42%	1.42%
商标贡献额	1,420.00	1,562.00	1,624.48	1,673.21	1,673.21	1,673.21
商标资产折现率	16.43%	16.43%	16.43%	16.43%	16.43%	16.43%
折现系数	0.9233	0.7871	0.6710	0.5720	0.4876	2.9677
折现值	1,311.09	1,229.45	1,090.03	957.08	815.86	4,965.67
现值合计	10,369.00					
商标账面值	31,933.00					
减值额	–21,564.00					

商标初步估计减值额 2.16 亿元。因此商誉和商标合计预计减值额 9.34+2.16=11.5 亿元。

会计师回复:

鉴于目前审计工作尚未完成,对于公司本次商誉及商标减值测试中涉及的主要参数选取及依据的合理性,目前尚未取得充足的证据,对于企业上述回复,审计人员仅在企业选定的参数的基础上复核其计算过程,未发现计算错报。

(2)列示本次计提减值商标的形成方式与背景、初始确认金额、摊销情况,以及减值迹象出现时间节点、减值具体测算过程,是否符合企业会计准则相关规定。

公司回复:

本次计提减值商标的形成方式与背景、初始确认金额、摊销情况:

本次计提减值商标系深圳恒波的商标,2016 年三峡新材公司收购深圳恒波 100%的股权,对于被购买方深圳恒波原账面上未体现的无形资产 – 商标,在本次收购中被辨识出来,公司依据开元资产评估有限公司 2016 年 9 月出具的开元估报字【2016】472 报告中的金额 3.38 亿元在合并报表中列报。由于上述商标系使用寿命不确定,故公司未摊销。

减值迹象出现时间节点、减值具体测算过程:

对于使用寿命不确定的无形资产,公司每年均进行减值测试。商标权初次出现减值迹象的年度系在 2019 年,受中邮案件的影响,深圳恒波公司 2019 年收入较上年减少 64.56 亿元,下降比例 81.24%,2019 年深圳恒波的净利润较上年减少 2.61 亿元,下降比例 78.69%,与手机板块业务相关商标权经济绩效已经低于预期,公司 2019 年聘请外部评估专家进行商标减值测试,2019 年当年计提商标减值准备 0.19 亿元。

进入 2020 年,深圳恒波公司受中邮案持续影响,公司信誉严重受损,客户订单量进一步减少、供应商收紧对公司信用额度,公司在银行仍无法取得新的授信,无法补充新的营运资金,同时受到年初疫情的叠加影响,深圳恒波公司经营业务进一步萎缩,出现人员大批的流失,公司部分业务停滞。2020 年深圳恒波公司未经审计的财务报表出现严重亏损情况,与手机板块业务相关商标权经济绩效已经严重低于预期,公司管理层对商标进行减值测试,预计计提减值金额 2.16 亿元(商标减值计算过程详见回复②商标)。

是否符合企业会计准则相关规定:

公司与商标相关的初始确认金额、摊销情况以及减值测试符合企业会计准则相关规定。

会计师回复:

①取得三峡新材收购审深圳恒波的评估报告,将评估报告中商标的金额与公司合并报表中列示的金额核对,未发现商标初始入账金额错误;

②目前审计工作尚未完成,对于公司本次商标减值测试中涉及的主要参数选取及依据的合理性,目前尚未取得充足的证据,审计人员仅在企业选定的参数的基础上复核其计算过程,未发现计算错报。

(3)对比近三年“中邮案”进展情况与深圳恒波经营情况,说明前后年度对商誉减值计提金额存在较大差异的原因与合理性,商誉减值的计提时点是否准确,2019 年商誉减值计提是否充分,是否存在集中计提大额商誉进行财务“大洗澡”的行为,本次商誉减值是否符合企业会计准则相关规定。

公司回复:

2018 年 8 月 9 日,深圳恒波公司收到与“中邮案”相关的《民事起诉状》。2018 年 12 月 8 日,深圳恒波收到广东省深圳市罗湖区人民法院向深圳恒波送达的(2018)粤 0303 民初 19833–19849、20712–20717 号之四民事裁定书,裁定结果为:驳回原告北京中邮普泰移动通信设备有限责任公司(以下简称“北京中邮”)、中邮普泰通信服务股份有限公司(以下简称“中邮普泰”)的起诉。2018 年 12 月北京中邮及中邮普泰不服广东省深圳市罗湖区人民法院(2018)粤 0303 民初 19833–19849、20712–20717 号之四民事裁定书,已向广东省深圳市中级人民法院上诉。公司在 2018 年底进行商誉减值测试时考虑到罗湖区人民法院裁定结果以及咨询诉讼代理律师后,认为该项诉讼中邮系要求深圳恒波承担返还货款法律责任的诉讼请求是不能成立的,故在 2018 年底做商誉减值测试对未来经营情况估计时未考虑该项因素。

2019 年 9 月底,深圳恒波收到广东省深圳市罗湖区人民法院送达的(2019)粤 0303 民初 19813 一 19835 号《民事判决书》,《民事判决书》判决如下:驳回原告北京中邮、中邮普泰公司全部诉讼请求。2019 年底与中邮系诉讼进入二审阶段,深圳恒波基于一审的判决结果以及咨询诉讼代理律师后,认为该项诉讼中邮系要求深圳恒波承担相应法律责任的诉讼请求是不能成立的,公司在 2019 年商誉减值测试认为中邮案的影响将在 2020 年逐渐有所缓解,公司将取得新的银行授信,业务活动将逐渐回归正常,基于以上考虑,公司 2019 年底商誉减值测试时并未出现大额减值情况。

进入 2020 年 6 月后,由于“中邮案”影响尚未完结,持观望态度客户增加,减少订单量、供应商收紧对公司信用额度,公司在银行仍无法取得新的授信,无法补充新的营运资金,同时受到年初疫情的影响,以及中邮案件导致的供货渠道受阻的叠加影响,深圳恒波公司经营业务进一步萎缩,出现人员大批的流失,人员严重流失导致部分业务停滞。在 2020 年底进行商誉减值测试时,深圳恒波对未来的预期较以前年度出现根本性的变化,故 2020 年出现较大的商誉减值,符合公司目前的经营状况,公司不存在集中计提大额商誉进行财务“大洗澡”的行为。

会计师回复:

鉴于目前审计工作尚未完成,对于公司回复目前审计人员仅执行以下程序:

①查阅公司上述回复中涉及的法院裁决书、判决书未发现与公司回复不一致情况;

②询问公司本年业务开展情况,包括公司门店关停数量、人员流失情况,未发现与公司回复不一致情况。

2. 本次业绩预告称,深圳恒波公司下游客户回款期拉长,大部分应收款项账龄随之逐年增长,本期对应收账款计提信用减值损失 7 亿元,占 2020 年三季度应收账款余额超过 60%,占比较大。请公司补充:

(1)列示本次计提坏账准备所对应的应收类款项的具体情况,包含但不限于欠款方名称、业务背景和形成原因、对应款项金额、账龄、是否关联方、何时陷入资金困难或合同纠纷,对应的交易是否具有商业实质;

公司回复:

业绩预告中本期应收账款计提信用减值损失 7 亿元主要来自公司手机板块业务(即子公司深圳恒波合并报表中应收账款),截至 2020 年 12 月 31 日,深圳恒波未经审计的应收账款原值 12.5 亿元,累计减值准备 6.7 亿元,其中本期计提减值准备 6.2 亿元,深圳恒波主要应收账款具体情况如下:

单位名称	业务背景和形成原因	对应款项金额	账龄	是否关联方	是否具有商业实质
客户 1	销售货款	174,429,276.86	2–3年	否	是
客户 2	销售货款	57,622,879.00	1–2年 21,616,041.00 2–3年 36,006,838.00	否	是
客户 3	销售货款	49,007,224.00	1–2年 24,465,064.00 2–3年 24,542,160.00	否	是
客户 4	销售货款	47,695,931.96	3–4年 45,284,307.96 4–5年 2,411,624.00	否	是
客户 5	销售货款	47,307,419.15	1–2年 41,838,057.92 2–3年 5,469,361.23	否	是
客户 6	销售货款	46,598,542.00	1–2年 11,369,213.00 2–3年 35,229,329.00	否	是
客户 7	销售货款	39,457,203.00	1–2年 10,046,200.00 2–3年 29,411,003.00	否	是
客户 8	销售货款	37,168,542.00	2–3年	否	是
客户 9	销售货款	37,048,812.00	1–2年 2,650,000.00 2–3年 34,398,812.00	否	是
客户 10	销售货款	36,830,240.00	1–2年 3,750,000.00 2–3年 33,080,240.00	否	是
客户 11	销售货款	35,829,769.00	1–2年	否	是
客户 12	销售货款	34,940,887.00	1–2年 3,300,000.00 2–3年 31,640,887.00	否	是
客户 13	销售货款	33,154,718.00	2–3年	否	是
客户 14	销售货款	32,244,796.44	2–3年	否	是
客户 15	销售货款	29,336,450.00	1年以内	否	是
客户 16	销售货款	27,950,930.00	1年以内	否	是
客户 17	销售货款	27,591,583.00	1–2年 3,800,000.00 2–3年 23,791,583.00	否	是
客户 18	销售货款	24,145,520.00	1年以内	否	是
客户 19	销售货款	22,663,210.00	1年以内	否	是
客户 20	销售货款	22,292,214.00	1年以内 60,575.00 1–2年 22,231,639.00	否	是
客户 21	销售货款	18,458,376.00	1–2年	否	是
客户 22	销售货款	16,350,800.52	2–3年	否	是
客户 23	销售货款	15,176,402.00	2–3年	否	是
客户 24	销售货款	14,996,152.52	1–2年 6,371,136.83 2–3年 8,625,015.69	否	是
客户 25	销售货款	11,093,653.91	1–2年 4,573,668.03 2–3年 6,519,985.88	否	是
客户 26	销售货款	11,003,160.00	2–3年	否	是
客户 27	销售货款	9,751,294.00	1–2年 900,000.00 2–3年 8,851,734.00	否	是
客户 28	销售货款	8,882,474.20	2–3年	否	是
客户 29	销售货款	7,868,362.96	1年以内	否	是
客户 30	销售货款	6,816,628.23	2–3年	否	是
合计		983,713,509.76			

针对上述主要客户的应收账款,目前公司均在积极采取措施催收之中。

会计师回复:

鉴于目前审计工作尚未完成,对于公司回复目前审计人员仅执行以下程序:

①取得公司审前报表,将公司审前报表与公司回复中相关数据核对,未发现不一致;

②取得公司应收账款明细账款,将公司回复中主要应收账款余额与明细账核对,未发现不一致;

③复核公司回复中涉及主要应收账款账账龄,未发现重大错误。

(2)说明本次坏账减值的具体测算过程,说明计提坏账准备的依据、时间节点和合理性,论证此次计提大额减值的必要性和合理性,同时对比公司近三年坏账减值计提情况,前后计提坏账减值准备的会计估计政策是否发生变化,如差异较大请解释原因及合理性,是否存在前期计提不足的情形,是否存在前期业绩虚假或调节利润的情形;

公司回复:

说明本次坏账减值的具体测算过程,说明计提坏账准备的依据、时间节点和合理性,论证此次计提大额减值的必要性和合理性:

2020年 12 月 31 日公司采用预期信用损失模式,按照相当于整个存续期内预期损失的金额计量应收账款的损失准备。对于深圳恒波的应收账款,本公司参考历史信用损失经验,结合当前状况以及对未来经济状况的预测,编制应收账款账龄表与整个存续期预期信用损失率对照表,计算预期信用损失。

2020 年 12 月 31 日,公司的未经审计的预期信用损失率的确认是基于迁徙模型所测算出的历史损失率并在此基础上进行前瞻性因素的调整所得出,具体过程如下:

①确认历史数据集合

2020 年 12 月 31 日, 公司选取 2016 年末、2017 年末、2018 年末、2019 年末应收账款账龄数据计算历史损失率:

项目	2020年 12 月 31	2019年 12 月 31	2018年 12 月 31	2017年 12 月 31	2016年 12 月 31
1年以内(含 1 年)a	187,410,871.39	321,115,843.16	1,189,417,969.44	872,527,849.31	355,755,504.42
1–2年(含 2 年)b	226,583,761.49	840,176,827.95	101,693,223.54	42,143,834.04	5,017,737.28
2–3年(含 3 年)c	757,016,827.95	75,889,981.87	13,872,503.61	2,893,712.16	291,068.00
3–4年(含 4 年)d	74,889,981.87	6,623,800.65	2,879,763.11	291,068.00	
4–5年(含 5 年)e	6,623,800.65	505,304.22	291,068.00		
5年以上 f	616,372.22	111,068.00			
合计	1,253,141,615.57	1,244,422,825.85	1,308,154,527.70	917,856,463.51	361,064,309.70

②计算平均迁徙率:

项目	注释	迁徙率计算过程	迁徙率
1年以内(含 1 年)	a	(b2020+b2019+b2018+b2017)/(a2019+a2018+a2017+a2016)	44.20%
1–2年(含 2 年)	b	(c2020+c2019+c2018+c2017)/(b2019+b2018+b2017+b2016)	85.91%
2–3年(含 3 年)	c	(d2020+d2019+d2018+d2017)/(c2019+c2018+c2017+c2016)	91.11%
3–4年(含 4 年)	d	(e2020+e2019+e2018+e2017)/(d2019+d2018+d2017+d2016)	75.76%
4–5年(含 5 年)	e	(f2020+f2019+f2018+f2017)/(e2019+f2019+e2018+f2018+e2017+f2017+e2016+f2016)	80.16%
5年以上	f	f/f	100.00%

③计算历史损失率

项目	注释	迁徙率	使用本时间段及后续所有时间段的迁徙率计算历史损失率计算过程	历史损失率
1年以内(含 1 年)	a	44.20%	a*b*c*d*e*f	21.01%
1–2年(含 2 年)	b	85.91%	b*c*d*e*f	47.54%
2–3年(含 3 年)	c	91.11%	c*d*e*f	55.33%
3–4年(含 4 年)	d	75.76%	d*e*f	60.73%
4–5年(含 5 年)	e	80.16%	e*f	80.16%
5年以上	f	100.00%	f	100.00%

④确定坏账损失

账龄	金额	坏账比例	计提坏账
1年以内(含 1 年)	187,410,871.39	21.01%	39,375,024.08
1–2年(含 2 年)	226,583,761.49	47.54%	107,717,920.21
2–3年(含 3 年)	757,016,827.95	55.33%	418,857,410.90
3–4年(含 4 年)	74,889,981.87	60.73%	45,480,685.99
4–5年(含 5 年)	6,623,800.65	80.16%	5,309,638.60
5年以上	616,372.22	100.00%	616,372.22
合计	1,253,141,615.57		617,357,052.00

2020 业绩预告深圳恒波板块坏账准备 6.7 亿元,按照迁徙率组合计算减值 6.2 亿元,部分客户经单项认定减值 0.5 亿元。

同时对比公司近三年坏账减值计提情况,前后计提坏账减值准备的会计估计政策是否发生变化,如差异较大请解释原因及合理性,是否存在前期计提不足的情形,是否存在前期业绩虚假或调节利润的情形:

2018 年深圳恒波公司采用账龄分析法计提坏账损失,自 2019 年起开始执行前述新金融工具准则,对应收账款坏账损失采用预期信用损失模式,按照相当于整个存续期内预期损失的金额计量应收账款的损失准备。2018–2020 年公司具体计提坏账比例如下:

账龄	2018年账龄分析法计提坏账准备比例	2019年按照预期信用损失模式计提坏账比例	2020年按照预期信用损失模式计提坏账比例
1年以内(含 1 年)	1.00%	1.00%	21.01%
1–2 年	5.00%	5.00%	47.54%
2–3 年	10.00%	10.00%	55.33%
3–4 年	30.00%	30.00%	60.73%
4–5 年	50.00%	50.00%	80.16%
5年以上	100.00%	100.00%	100.00%

2019 年 12 月 31 日公司按照迁徙率模型计算的坏账损失率如下:

①确认历史数据集合

2019 年 12 月 31 日, 公司选取 2015 年末、2016 年末、2017 年末、2018 年末应收账款账龄数据计算历史损失率:

项目	2019年 12 月 31 日	2018年 12 月 31 日	2017年 12 月 31 日	2016年 12 月 31 日	2015年 12 月 31 日
1年以内(含 1 年)a	321,115,843.16	1,189,417,969.44	872,527,849.31	355,755,504.42	139,150,263.44
1–2年(含 2 年)b	840,176,827.95	101,693,223.54	42,143,834.04	5,017,737.28	1,430,298.28
2–3年(含 3 年)c	75,889,981.87	13,872,503.61	2,893,712.16	291,068.00	
3–4年(含 4 年)d	6,623,800.65	2,879,763.11	291,068.00		
4–5年(含 5 年)e	505,304.22	291,068.00			
5年以上 f	111,068.00				
合计	1,244,422,825.85	1,308,154,527.70	917,856,463.51	361,064,309.70	140,580,561.72

②计算平均迁徙率:

项目	注释	迁徙率计算过程	迁徙率
1年以内(含 1 年)	a	(b2019+b2018+b2017+b2016)/(a2018+a2017+a2016+a2015)	38.68%
1–2年(含 2 年)	b	(c2019+c2018+c2017+c2016)/(b2018+b2017+b2016+b2015)	61.85%
2–3年(含 3 年)	c	(d2019+d2018+d2017+d2016)/(c2018+c2017+c2016+c2015)	57.42%
3–4年(含 4 年)	d	(e2019+e2018+e2017+e2016)/(d2018+d2017+d2016+d2015)	25.12%
4–5年(含 5 年)	e	(f2019+f2018+f2017+f2016)/(e2018+f2018+e2017+f2017+e2016+f2016+e2015+f2015)	38.16%
5年以上	f	f/f	100.00%

③计算历史损失率

项目	注释	迁徙率	使用本时间段及后续所有时间段的迁徙率计算历史损失率计算过程	历史损失率
1年以内(含 1 年)	a	38.68%	a*b*c*d*e*f	1.32%
1–2年(含 2 年)	b	61.85%	b*c*d*e*f	3.40%
2–3年(含 3 年)	c	57.42%	c*d*e*f	5.50%
3–4年(含 4 年)	d	25.12%	d*e*f	9.58%
4–5年(含 5 年)	e	38.16%	e*f	38.16%
5年以上	f	100.00%	f	100.00%

④确定坏账损失

公司基于当前可观察以及考虑前瞻性因素, 将计算的历史信用损失率与公司原会计政策下估计的坏账损失率进行对比,按照原会计政策估计的坏账损失率计提的坏账更高,基于谨慎性考虑,企业继续按照原坏账损失比例计提坏账准备。按照原会计政策计提的坏账与预计损失模型计提额坏账对比如下表:

经与公司原计提比例进行比较,出于谨慎考虑,选取原计提比例作为本期坏账计提比例

账龄	金额	原计提比例	计提坏账	预计损失率	计提坏账
1年以内(含 1 年)	321,115,843.16	1.00%	3,211,158.43	1.32%	4,238,729.13
1–2年(含 2 年)	840,176,827.95	5.00%	42,008,841.40	3.40%	28,566,012.15
2–3年(含 3 年)	75,889,981.87	10.00%	7,588,998.19	5.50%	4,173,949.00
3–4年(含 4 年)	6,623,800.65	30.00%	1,987,140.20	9.58%	634,560.10
4–5年(含 5 年)	505,304.22	50.00%	252,652.11	38.16%	192,824.09
5年以上	111,068.00	100.00%	111,068.00	100.00%	111,068.00
单项减值	1,373,606.85	100.00%	1,373,606.85	100.00%	1,373,606.85
合计	1,246,796,432.70		56,533,465.18		39,290,749.32

2020 年公司未经审计的坏账损失率较 2019 年、2018 年大幅上升,主要原因系受新冠疫情影响公司下游客户业绩不佳,回款缓慢,客户无法按期偿还本公司款项,从而导致公司基于迁徙模型所测算的坏账损失率上升。公司不存在前期计提不足的情形,不存在前期业绩虚假或调节利润的情形。

会计师回复:

鉴于目前审计工作尚未完成,对于公司回复目前审计人员仅复核了坏账损失率的计算过程,以及按照该损失率计算的坏账准备的准确性。

3、公司自 2016 年收购深圳恒波后,2018 年业绩承诺期满后标的资产营业收入与净利润即出现大幅下滑,“中邮案”也于 2018 年发生,至 2020 年相关商誉与资产计提大额减值,请公司补充披露:

(1)公司何时开始与“中邮案”相关方发生业务往来,相关业务发生的时间、金额,何时出现何种因素导致相关诉讼发生;

(2)收购深圳恒波前,对标的资产进行的尽职调查包括哪些方面,“中邮案”所涉及业务是否在收购前即存在,如是,对相关业务履行了怎样尽职调查程序;

(3)结合收购后标的资产的生产经营与业绩情况,说明前期收购决策是否审慎、合理。

公司回复:

(1)公司何时开始与“中邮案”相关方发生业务往来,相关业务发生的时间、金额,何时出现何种因素导致相关诉讼发生;

深圳恒波自 2015 年 5 月 6 日起,与“中邮案”相关方发生涉案业务。具体情况如下:

1)“中邮案”所涉业务概况

“中邮案”涉及原告两家:中邮普泰通信服务股份有限公司(以下简称“中邮普泰”)和北京中邮普泰移动通信设备有限公司(以下简称“北京中邮”),其中北京中邮为中邮普泰全资子公司。上述两家公司作为中国邮电器材集团有限公司下属成员企业,依托央企背景,是国内诸多手机品牌的国代商;深圳恒波作为知名商业连锁企业和手机分销商,与中邮一直保持供销合作关系。

深圳恒波深耕移动智能终端行业二十多年,形成了“线上 + 线下”、“批发 + 零售”、“软件 + 硬件”的全渠道营销体系。在此基础上,围绕“智能终端垂直生态系统”, 拟打造平台型公司,实现对行业资源的整合,发挥业务和资源之间的协同效应,开展增值服务,提升公司的业务规模和盈利能力。其中,供应链金融作为拟开展的增值服务业务品种之一,在国内也属于探索阶段。2015 年,经双方接洽和探讨,深圳恒波受邀参与中邮现有供应链金融业务的一环,学习大型国企该业务的经验;同时依托中邮国企的招牌和体量,在公司谋划向平台型企业转型过程中引入核心资源、寻求长远和更广泛的合作,实现公司二次转型和新的发展。

2)四年业务购销情况

单位:元

项目 / 时间	2015年	2016年	2017年	2018年	四年合计
销售给中邮系公司的产品收入	24,672,435.90	64,355,565.56	411,304,273.50	566,258,198.86	1,066,590,463.82
销售给中邮系公司的产品成本	24,671,410.26	64,325,001.71	411,487,885.98	565,230,400.46	1,065,714,698.41
产品毛利	1,025.64	30,563.85	–183,612.48	1,027,798.40	875,765.41
占公司收入比重	0.57%	1.28%	3.84%	7.13%	3.80%
占公司毛利比重	0.00%	0.01%	–0.04%	0.15%	0.03%

3)事件经过

根据深圳市公安局罗湖分局对深圳市罗湖区人民法院《关于恒波等公司所涉刑事案件调查处理情况的复函》,经罗湖分局经侦大队侦查查明,2014 年年底,“张银周系”因手机经销业务有大量的资金需求,且其银行贷款到期,在多方融资未果的情况下,张银周于 2015 年年初经人介绍认识“中邮普泰”公司消费电子部所属“大客户部”业务员王某,王某部门是所在公司专门为手机经销商提供融资的部门,融出资金以手机货款方式向经销商支付,还款方式则为经销商向“中邮系”回购手机,以支付货款方式还款。经张银周与“中邮系”商定,双方以上述方式进行融资合作,双方同时约定履约担保方式为由“张银周系”向“中邮系”支付全额贷款的 30%作为保证金;张银周系须在资金融出后 60 日内“回购货物”、偿还借款本息。双方商定借款利息为每日 0.0334%,以手机单价加价方式支付。在此框架下,“张银周系”与“中邮系”商定,“手机回购”(即偿还借款本息)流程,仅由双方完成。“中邮系”目的是为了向“张银周系”收取日利息;“张银周系”的目的是为了向“中邮系”融资。直至本案所涉最后 23 单总金额 1.49 亿元的业务,因“中邮系”要求全额收回资金、停止业务,“张银周系”无法在短期内按要求履行,“中邮系”为追回资金,将所谓中间供应商“深圳恒波”告上法庭。

4)公司参与购销环节原因

①公司当初在参与此项业务时,由于是中邮系公司推荐,出于对大型国企的信任,且我司在综合评估后,认为参与此项业务不仅可以维护与中邮系的关系,而且也不存在资金等相关风险,故决定参与。

②实际业务过程中,从采购人员到财务人员,一直认为属于真实且正常的采购业务,资金往来也并无异常,且中邮系公司及鸿讯物流在收货后从来没有提出过任何质量异议,而且都出具了货物完好的收货确认书后又相继开展下一单业务,因此公司并未察觉出任何风险和异常。

5)诉讼进展情况

2018 年 7 月,深圳市恒波商业连锁有限公司(以下简称“深圳恒波”)基本帐户被查封,随后接到深圳市罗湖区人民法院(以下简称“罗湖法院”)诉讼文件,获知中邮普泰通信服务股份有限公司和北京中邮普泰移动通信设备有限责任公司(以下合称“中邮系”)以买卖合同纠纷为由起诉,要求深圳恒波返还货款近 1.5 亿元。

2018 年 8 月 28 日,罗湖法院主审法官经现场勘验发现涉案货物系假冒华为、三星品牌的模型及其他杂牌低劣手机。主审法官认为存在如此大量的“假货”,案件涉嫌刑事犯罪,现场告知深圳恒波及中邮系应立即向公安机关报案。

2018 年 9 月至 10 月期间,深圳恒波在进行了内外核查之后,将张银周及中邮系相关人员涉嫌合同诈骗、销售假冒伪劣产品、销售假冒注册商标商品及虚假诉讼等犯罪的情况多次向深圳市公安局经济犯罪侦查局(以下简称“市经侦”)举报。后市经侦将案件指定由深圳市公安局罗湖区分局经济犯罪侦查大队(以下简称“罗湖经侦”)查处。

2018 年 12 月,罗湖法院在两次开庭后经充分审议裁定驳回中邮系的起诉,将案件移送罗湖经侦查处。之后,中邮系上诉至深圳市中级人民法院。在罗湖法院审理期间,深圳恒波申请全面查验涉案货物获得罗湖法院批准,并由罗湖法院多次发出书面通知,要求中邮系及与其为兄弟企业的鸿讯物流有限公司广东分公司深圳仓库(以下简称“鸿讯物流”)配合,但均遭到拒绝。

2019 年 1 月,罗湖经侦以“无犯罪事实”为由作出对合同诈骗不予立案的决定,同时称因“假货”涉嫌的销售假冒伪劣产品、销售假冒注册商标商品的犯罪已呈交市经侦查处。同时,罗湖经侦将侦查结果函复罗湖法院。

深圳中院受理中邮系的上诉后,在二审审理过程中,依深圳恒波申请,向罗湖经侦调取了张银周系与中邮系签订的预提货合同、实际提货合同及保证金支付凭证、提货款支付凭证等资料,这些文件更加印证了本案系中邮系与张银周系“名为借贷实为融资”的事实。其后,深圳中院以罗湖经侦作出“不予立案的决定”已生效为由,认为本案符合起诉条件,应由人民法院依法审理,遂裁定撤销一审裁定,指令罗湖法院继续审理。

2019 年 3 月和 8 月,罗湖法院再次开庭审理本案,并当庭向案件各方当事人送达了罗湖经侦作出的《关于深圳恒波等公司所涉刑事案件线索调查处理情况的复函》。2019 年 9 月, 罗湖法院作出(2019)粤 0303 民初 19813–19835 号民事判决书,法院认为:案涉合同仅为两原告向“张银周系”公司提供贷款的一个环节,系以虚假的买卖合同隐藏两原告与“张银周系”公司之间的借贷关系,依法应属无效,两原告基于买卖合同法律关系提出本系列案诉讼请求,应于驳回。根据《民法总则》第一百四十六条及《民事诉讼法》第一百四十二条之规定,判决驳回原告中邮普泰、北京中邮普泰的全部诉讼请求。

中邮普泰、北京中邮普泰因对上述判决不服,向深圳中院上诉。深圳中院开庭审理。以存在程序瑕疵为由发回罗湖法院重审。

在罗湖法院重审期间, 罗湖法院再次依职向罗湖经侦调取刑事案件侦查程序中涉及的询问笔录等证据材料,向各方当事人送达并经法庭质证。罗湖法院经开庭审理,于 2020 年 12 月作出《民事判决书》认为:案涉合同属于“张银周系”公司与“中邮系”公司之间进行融资借贷的一个环节,不是双方当事人的真实意思表示,其合同效力应认定无效;中邮普泰、北京中邮普泰以此提出诉讼请求明显缺乏事实和法律依据,法院并以此判决驳回了原告中邮普泰、北京中邮普泰的全部诉讼请求。中邮系不服罗湖法院判决,已向深圳市中级人民法院提起上诉。

(2)收购深圳恒波前,对标的资产进行的尽职调查包括哪些方面,“中邮案”所涉及业务是否在收购前即存在,如是,对相关业务履行了怎样尽职调查程序;

1)资产收购决策程序

2015 年 1 月 27 日,公司实控人与深圳恒波实控人就三峡新材全资收购标的公司达成合作意向,并于 2015 年 1 月 28 日开始停牌