

# 信息披露“抢报、迟报、漏报” 多家上市公司被监管警示或立案

◎记者 何昕怡

2026年开年以来，A股市场持续升温，相关热点概念频出、公司合同大单不断，但也有不少上市公司触碰信息披露的“红线”。

1月19日，容百科技公告收到证监会的立案告知书。因公司在披露签署的《磷酸铁锂正极材料采购合作协议》时涉嫌误导性陈述，中国证监会决定对公司予以立案。就在几日前，公司刚因此采购协议收到上交所问询函。

此案并非孤例。据统计，2026年以来，已有电科数字、杭萧钢构、亚辉龙、天普股份等近20家上市公司及其高管或股东因信息披露“抢报、迟报、漏报”等违规行为，收到沪深交易所监管警示或被证监会立案调查。

“监管密集出手，就是在以各种监管手段有效地维护和巩固市场稳中向好的发展势头。上市公司及董事、高级管理人员应该更加清晰自身的法定义务，提升信息披露质量，杜绝违法违规行的发生。”上海段和段律师事务所高级合伙人任远对上海证券报记者表示。

## 从严厉打击“蹭热点”炒作股价

1月初，因涉嫌炒作人工智能热点概念，天普股份被监管问询并遭立案。

1月5日晚间，天普股份收到上交所下发的监管警示函，因涉及利用子公司经营范围炒作人工智能热点概念，存在信息披露不准确、不完整、公司及时任董事（代行董事长）沈伟益、董秘吴萍燕被予以监管警示。1月9日，证监会发布消息称，近期，天普股份股票价格异常波动，市场高度关注，近日已对天普股份股票交易异常波动公告涉嫌重大遗漏立案调查。

天普股份在2025年股价大涨16倍。若剔除2025年上市的次新股，天普股份以1645.35%的涨幅位列2025年十大牛股第二位。公司此番股价暴涨，与“沾上”热门概念以及易主运作密不可分。

上海汉盛律师事务所高级合伙人李曼向上证报记者分析称，针对天普股份相关不当披露行为的查处，明确释放出严厉整治利用概念炒作进行误导性披露的政策信号，引导市场关注公司真实价值。对信息披露违法违规的“零容忍”态度已成为常态化的监管基调。

事实上，上市公司通过“炒概念”“蹭热点”以推动股价抬升的事件时有发生。监管也对上市公司这类行为“零容忍”并及时出手，采取监管措施或作出行政处罚。

近日，杭萧钢构、电科数字、亚辉龙、英集芯等公司因沾上商业航天、脑机接口、人工智能等“热点”，存在信息披露不准确、风险提示不充分等问题，均被交易所采取监管措施。

此前，杭萧钢构在互动平台表示，公司参与商业航天相关的大型液体运载火箭总



2026年以来，已有电科数字、杭萧钢构、亚辉龙、天普股份等近20家上市公司及其高管或股东因信息披露“抢报、迟报、漏报”等违规行为，收到沪深交易所监管警示或被证监会立案调查

郭展凯制图

装总测及回收复用基地（一期）工程总承包项目。经监管督促，杭萧钢构在后续公告中补充称，公司主要负责相关工程项目生产车间厂房钢结构材料采购、制作及安装等相关施工工作，合同金额占公司2024年经审计的营业收入的比例不到1%。为此，上交所对杭萧钢构及时任董秘姚剑峰予以监管警示。

与之类似，上交所同样对电科数字“蹭热点”的行为出手。电科数字在互动平台就商业航天、AI业务等领域问题进行回复时，未能准确反映情况。相关内容发布后，至2026年1月12日，公司股价累计上涨19.37%。经监管督促，电科数字称，公司智能计算、星载通信等卫星通信产品2025年全年订单约390万元，占整体业务比重不足0.1%；进入量产阶段的AI产品尚处于小批量交付阶段，2025年订单约1000万元，收入占比较低，均对公司业绩无重大影响。

上交所表示，当前市场对于商业航天、卫星、AI应用等相关概念高度关注，对公司股价和投资者决策可能产生较大影响，公司发布相关信息尤其应当审慎、准确、客观，并充分提示不确定性风险，避免对投资者产生误导。

亚辉龙、英集芯则是“沾上”脑机接口这一热点概念。亚辉龙于1月6日收盘后披露称，公司与脑机星链签订《战略合作框架协议》，将在产品研发、市场推广以及股权投资等方面开展合作。公司股价当日收盘上涨6.52%、成交量较前一个交易日增长299%。

同样，英集芯于1月6日在互动平台

提到，公司已涉足脑机接口芯片领域，推出的IPA1299芯片专用于人体生物电信号的高精度测量，可适用于脑电信号采集等脑机接口相关场景，已量产出货，性能参数媲美海外头部芯片产品。公司未能准确反映IPA1299芯片产品的推出主体、销售规模、国际产品路径差异，也未就未来销售情况存在不确定性等情况充分提示风险。

鉴于此，上交所对亚辉龙、英集芯以及两家公司董秘予以监管警示。

## 监管严查信息披露“姗姗来迟”

除严厉打击信息披露不准确行为之外，开年以来，沪深交易所接连下发监管函，剑指上市公司信息披露不及时事项。

1月16日，深交所网站公布关于对中能电气及相关当事人的监管函。据悉，2018年6月，中能电气收购福建祥瑞电力工程有限公司100%股权构成关联交易，但公司未按规定履行相关审议程序和信息披露义务。同时，中能电气在转让子公司大连瑞优100%股权时，未将转让价格调减这一重大事件进展在临时公告中披露。鉴于此，深交所对公司及相关当事人下发监管函。

合盛硅业因重大投资披露不及时也收到监管函。2023年6月，合盛硅业全资子公司与杭州市萧山区人民政府、萧山经济技术开发区管理委员会签订《战略合作框架协议》补充协议时，项目总投资由70亿元增加至约110亿元。上述投资金额占公司最近一期经审计净资产的34.55%和45.88%，但公司未履行审议程序和信息披露义务。同时，公司在与开化联营、聚友煤

业的关联交易中未履行审议程序和信息披露义务。

合盛硅业及时任董事长罗立国、时任总经理罗炳栋、时任财务总监张雅雅、时任董秘高君秋由此收到监管警示。

瑞茂通及其相关高管则因逾期债务披露不及时而被监管警示。监管函显示，截至2025年12月5日，瑞茂通逾期债务本金合计10.93亿元，占公司最近一期经审计净资产的13.86%。其中，2025年11月19日至11月22日期间，公司逾期债务本金合计金额已超过净资产的10%，达到应当披露的标准，但公司迟至12月5日才披露公告，相关信息披露不及时。

“抢报、迟报、漏报”最大的影响是投资者无法及时掌握上市公司经营的真实情况，无法做出准确的投资决策。上市公司需依法及时履行信息披露义务，且披露的内容应确保真实、准确、完整。”任远提示道。李曼进一步向记者表示，“抢报、迟报、漏报”本质是向市场提供了不真实、不完整、不及时的公司画像，从而对投资者造成财产损失，并可能衍生法律风险。“这违反了信息披露公平原则，会导致内部人或特定群体在信息正式公开前获得优势，可能诱发内幕交易。”

在李曼看来，“关键少数”应当承担起信息披露的首要责任和主要责任。董事长、董秘、财务负责人等相关人员必须履行实质审核义务，在审议、签署任何信息披露文件前，确保自身已勤勉尽责地了解情况，对所披露信息的真实性、准确性、完整性进行独立判断，绝不能仅作形式化审议而不履行实质职责。

## 董事会拒开临时股东会 振芯科技控制权之争 走向何处？

2026年1月7日，国腾集团向振芯科技提交《关于提请成都振芯科技股份有限公司董事会召集召开2026年第一次临时股东大会的函》等文件，核心提案为董事会提前换届选举。

2026年1月9日晚间，振芯科技正式发布公告披露已收到《提请函》等文件。国腾集团董事长高虹接受上海证券报记者采访，透露拟对董事会提前换届核心原因、拟提名人选情况、换届计划与法律路径等。

2026年1月14日晚，振芯科技发布公告，称收到四川证监局出具的警示函，事涉公司2025年12月30日通过非法定信息披露渠道发布信息违规。

2026年1月16日晚间，振芯科技发布公告，在当日召开的公司董事会上，《关于股东提请召开临时股东大会的议案》，以9票全部反对的投票结果，未获得董事会审议通过。

2026年1月19日下午，国腾集团相关高管回应，将按既定计划、依法依规推进工作，若提请现任董事会或审计委员会召集临时股东大会进展不顺，将自行召集召开以完成换届改选。

◎林玉莲 记者 徐锐

振芯科技现任管理层与公司控股股东成都国腾电子集团有限公司（以下简称“国腾集团”）相关控制权之争，迎来新进展。

1月16日晚间，振芯科技发布公告称，在当日召开的公司董事会上，《关于股东提请召开临时股东大会的议案》，以9票全部反对的投票结果，未获得董事会审议通过。

国腾集团提请召开临时股东大会的核心诉求，是推动振芯科技董事会提前进行换届选举，这显然与上市公司现任管理层存在利益冲突。振芯科技称，建议将本次临时股东大会延期至2025年年报披露后召开，公司就该方案向国腾集团发函磋商后，未获得对方同意。

对于上市公司董事会“拦下”上述议案，国腾集团此前已有预判。国腾集团相关高管1月19日下午再次对上海证券报记者表示，国腾集团会按既定计划、依法依规推进工作。而根据之前计划，国腾方面将先后提请振芯科技现任董事会或审计委员会召集临时股东大会。若进展不顺，国腾集团将依法自行召集召开振芯科技临时股东大会，完成换届改选。

“从持股比例来看，国腾集团占据了较大的优势。如果临时股东大会成功召开，国腾集团有较大可能推动换届成功。”上海段和段律师事务所高级合伙人任远在接受记者采访时分析称。

## 拒理由：影响年报披露、经营稳定性等

针对控股股东提请的相关议案，振芯科技董事会经总结董事和独立董事意见，给出了四方面反对理由：

一是提前更换全体现任董事将影响公司2025年年报披露。公司已于2025年12月更换年度会计师事务所，年报审计工作较往年已有所推迟，现审计工作正初步展开。提前更换全体现任董事，可能将影响年报的正常编制及披露进程。

二是董事选聘还须遵守行业监管规定。振芯科技所处行业具有特殊性，为保证获得和持续维护行业特许经营资质，保障公司生产经营的可持续性，公司需对董事候选人进行专门的合规性审核。公司无法保证在控股股东限定召开股东大会的时间内完成上述程序和必备工作。

三是更换全体现任董事不利于公司治理的平稳过渡。控股股东对公司现任董事会进行提前换届，提案中7名非独立董事候选人均不具有在振芯科技及子公司的工作经历，现任董事无一人保留，可能不利于公司治理的平稳过渡。

四是影响经营稳定性。即董事会提前换届可能对公司生产经营、员工队伍稳定造成影响。

“振芯科技董事会可以不同意召开临时股东大会，这是董事会的权利，在履行了正常的审议程序后，他们可以这么做。”任远称。

## 展望未来：能否实现提前换届？

市场各方更为关注的是，若相关程序继续向前推进，国腾集团推动提前换届的成功概率有多大？中小股东的利益又将如何得到保障？

任远称，国腾集团下一步可能会提请审计委员会召开临时股东大会，但结合相关背景，公司审计委员会大概率也不会放行。这种情况下，国腾集团可能采取自行召集和主持临时股东大会的方式。若进展顺利，可能在春节前即发出临时股东大会的会议通知。

在任远看来，如果临时股东大会召开，双方可能会各自向中小股东争取投票权，但中小股东持股较为分散、权重低，拉票难度大。而机构投资者通常不会“选边站”。

上海锦天城（广州）律师事务所高级合伙人秦政认为，振芯科技相关股东有可能通过征集股东投票权的方式拉票，但从目前流程推进情况来看，时间已经较为紧张，而且，实践中难度不小。

“此事后续建议监管部门进一步介入。判断标准涉及公司经营管理层及实控人之间的权责划分，以及究竟哪一方更能维护上市公司和投资者利益。”秦政呼吁，各方应充分考虑保护广大投资者和中小股东的合法权益。

一位长期关注此事件的券商高管此前对记者表示，如果现任管理层针锋相对，或将出现“双头董事会”的局面，那样的话可能酿成“多输”结局，上市公司、现任管理层、控股股东乃至中小投资者，没有赢家。

## 华立股份跨界收购引问询 标的公司业绩可持续性存疑

◎记者 冯心怡

短短3个月内二度筹划跨界收购，公司股价在重大公告发布前却提前“抢跑”——华立股份最新筹划的跨界收购，迅速引来上交所问询。

1月19日，华立股份公告称，公司收到上交所下发的问询函。问询函聚焦华立股份跨界投资港股公司升辉清洁的事项，要求公司说明跨界合理性、标的公司业绩情况、交易定价依据、内幕信息是否提前泄露等问题。根据监管要求，华立股份需在收到问询函后5个交易日披露回复。

受此消息影响，华立股份、升辉清洁股价双双下挫。截至1月19日收盘，华立股份报18.61元/股，跌幅为5.39%；升辉清洁报0.700港元/股，跌幅为33.96%。

## 两次跨界收购前夕股价“抢跑”

根据华立股份1月17日公告，公司全资子公司华立亚洲拟以4750万港元自有或自筹资金，购买升辉清洁19%的股份。交易完成后，公司将成为升辉清洁第二大股东。升辉清洁是一家香港联交所主板上市公司，主营业务为物业清洁服务和公共空间清洁服务。公告明确，本次交易不构成关联交易、不构成重大资产重组，无需提交公司董事会审议。

然而，这笔跨界收购的交易目的、交易安排及内幕信息管理等问题迅速引来监管问询。

上交所关注到，标的公司港股收盘价最近60个交易日涨幅为179%，最近120个交易日涨幅为253%。同时，在跨界收购公告发布前的

1月16日，华立股份股价也提前涨停，有“抢跑”之嫌。标的公司升辉清洁股价涨幅为26.19%，收盘价为1.060港元/股。据此计算，华立股份此次的收购价0.128港元/股约为市价的12%。

针对大幅度折价收购，华立股份解释称，华立亚洲并非单纯的财务投资者，而是以“产业战略投资人”身份进入，其核心价值在于将为标的公司带来核心技术、市场渠道、管理经验等战略性资源，共同创造未来价值。因此，给予一定的入股价格折扣，是对其未来所需投入的额外资源、所承担的商业风险以及长期合作诚意的合理商业对价。

尽管如此，上交所还是要求华立股份补充说明本次交易定价依据，以及上市公司所受让股份的相关限售安排。

事实上，这并非华立股份近期首次尝试跨界。华立股份自2017年上市以来，主营装饰复合材料有限公司，后于2024年通过收购，开始从事水务业务、膜滤材料相关业务。2025年10月，公司曾公告称，拟收购中科汇联51%股权，切入政务软件领域。公告提交当日，公司股价同样提前涨停。但该交易最终因各方未能就核心条款达成共识，于2025年12月30日宣告终止。

前次跨界收购折戟不足一个月，华立股份迅速看中新的跨界标的，这也令监管对此高度关注。

为此，在交易目的方面，上交所要求华立股份补充披露本次交易的具体决策过程与决策依据，并结合前期筹划收购中科汇联后又终止的相关情况，说明公司短期内再度跨界

投资的原因与合理性。此外，华立股份还要详细说明在标的公司与公司主营业务存在较大差异的情况下，双方在业务协同、资源共享、行业发展等方面如何协同，公司收购标的公司参股权的必要性。

而两次收购前均伴随的股价异动，也引起监管关注。在内幕信息管理方面，上交所要求华立股份补充披露前次筹划收购及终止、本次收购事项的具体过程，包括交易的具体环节和进展、重要时间节点和参与知悉的人员范围等，说明是否存在内幕信息提前泄露的情况。

## 标的公司业绩可持续性存疑

从收购方华立股份自身来看，其财务状况并不乐观。

根据公司三季报，尽管公司2025年前三季度营业收入和净利润同比有所增长，但经营活动产生的现金流量净额为-0.90亿元，由上年同期的净流入转为净流出。同时，公司应收账款升至5.76亿元，资金回收压力大。

在此背景下，公司仍拿出4750万港元进行跨界股权投资，其资金安排与交易合理性遭到监管质疑。对此，上交所要求华立股份结合上市公司经营活动现金流量净额转负且规模较大的情况，说明本次交易的必要性，是否有利于保护上市公司利益，并要求华立股份充分提示本次交易涉及的相关风险，请战略发展委员会发表意见。

而标的公司升辉清洁，也面临业绩承压的困境。

2025年上半年，升辉清洁营业收入同比

增加10.14%，但净利润同比下降21.78%。截至2024年末，升辉清洁员工人数为8160人，但人均创收仅8.25万元。同时，公司应收账款及票据金额持续攀升，2024年末较2023年末增加15.40%至2.68亿元，2025年上半年较2024年末进一步增加16.99%至3.22亿元。现金流方面，公司2024年度及2025年1至6月经营活动现金流量净额分别为-5309.80万元和-256.90万元，均呈净流出状态。

针对上述问题，上交所要求华立股份结合标的公司毛利率、期间费用情况，说明标的公司2025年上半年业绩下滑的原因，相关因素是否会持续影响标的公司业绩，对上市公司可能带来的影响；同时结合标的公司业务模式、下游客户结构情况、信用政策等方面，说明标的公司应收账款及票据持续增长、经营活动现金流持续为负的原因；结合上述信息及标的公司人均效率在同行业水平、相关劳务用工风险、行业格局及核心竞争力等因素，及上市公司对标的公司风险尽调情况，进一步说明本次交易的必要性，及标的公司是否存在其他应披露未披露的风险。

针对此次交易，华立股份称，清洁服务属于刚需、高频业务，抗周期性强。本次交易若能顺利实施，将有效增强公司的盈利能力、抗风险能力以及可持续发展能力。公司可通过此平台实现“出海”或对接海外市场、资本。

然而，一面是自身现金流“失血”的华立股份，一面是业绩“贫血”的升辉清洁，这笔跨界投资是否能得到华立股份预期中的结果，尚存诸多不确定性。