

一季度A股IPO市场“量质齐升” 未来产业踊跃“报考”

一季度A股30家公司上市 募资规模达258.79亿元



- 一季度沪深北交易所新增受理11家IPO企业
- 同比增长57.14%
- 其中科创板新增受理6家

记者 何昕怡

2026年一季度的IPO市场迎来一批“新生力量”。据统计,一季度,A股完成上市发行的公司共计30家,较去年同期增加3家;IPO募资规模达到258.79亿元,同比增长近六成。单个IPO项目融资能力显著提升,主要集中在电子、高端装备、新材料、新能源等新兴产业领域。

审核端同样展现提速之势。一季度,沪深北交易所共安排46家企业上会,远超上年同期的8家;新增11家受理企业,同比增长57.14%,其中科创板受理企业6家。宇树科技、中科宇航等未来产业龙头相继申报,呈现结构优化、审核提速、质效双升的鲜明特征。

“一季度,A股IPO市场延续常态化发行节奏,从数量扩张转向质量筛选阶段,与国家科技自立自强战略高度契合。”南开大学金融学教授田辉认为,这是融资功能稳步恢复、投融资良性循环的积极信号。

新上市企业“量质齐升”

谁在领跑一季度的新股发行?答案是北交所和科创板,分列上市数量和募资额首位。

从数量看,北交所成为新股发行的主要阵地,以16家发行数量领跑全市场,合计募资49亿元。其中,13家公司被认定为国家级专精特新“小巨人”企业。

以族兴新材为例,公司是国内铝颜料领域龙头,专注于微细球形铝粉和铝颜料研发生产。中国涂料工业协会数据显示,公司高性能铝粉颜料产销量位居全球第三、

全国第一。

从募资额看,科创板凭借6家公司上市,89.22亿元募资规模,成为一季度A股募资规模最大的板块。深交所4只新股完成发行,合计募资额为56.44亿元。

细分产业龙头密集上市,为一季度的IPO市场奠定了坚实基础。一季度,前五大IPO合计募资约106亿元,较去年同期增长97%。这些企业覆盖新材料、电子等领域,与发展新生产力的战略导向高度契合。

振石股份以约29.19亿元募资额居一季度A股IPO首位。公司将募资额精准投向玻璃纤维制品、复合材料等生产基地建设项目,对绿色低碳产业形成直接助力。视涯科技、宏明电子紧随其后,分别以22.68亿元、21.17亿元的募资额位列第二和第三。

“当前,各板块‘差异化定位、协同发展’格局日益清晰。”沪上一位券商人士向上海证券报记者表示,北交所扩容节奏加快,且具有“专精特新”的集聚效应,使得大量处于成长期的企业选择在此申报和上市。随着科创板、创业板改革纵深推进,制度包容性与适应性也在不断提升,“两创板”成为越来越多“硬科技”企业和成长型创新创业企业的上市首选地。

未来产业积极“抢滩”

如果说一季度上市体现了“量”的增长,那么受理端则展现了“质”的突破。

一季度,沪深北交易所新增受理11家IPO企业,同比增长57.14%,科创板以6家占据多数。受理企业大多覆盖芯片、商业火箭、具身智能等领域,集中代表了新一轮科技革命和产业变革的前沿方向。

“一季度受理的IPO企业虽然总体数量不多,但都是前沿赛道的代表性选手,体现了‘少而精’的整体格局。”上述券商人士认为。当前,资本市场正以实际行动支持未来产业发展和服务科技自立自强,“硬科技”导向愈发鲜明。

以人形机器人龙头宇树科技为例,3月20日,宇树科技科创板IPO获受理,冲刺A股“具身智能第一股”。2025年,公司人形机器人出货量超过5500台、本体量产下线超过6500台(均为纯人形机器人)。公司此次拟募资42.02亿元,计划用于智能机器人模型研发、机器人本体研发等四大项目。

此外,国产GPU龙头燧原科技IPO于1月22日获受理,成为2026年IPO首单受理项目。长鑫科技的动态随机存取存储芯片(DRAM)产能和出货量位居中国第一、全球第四,是科创板试点IPO预先审核机制后的首单受理项目;“商业航天五小龙”之一的中科宇航IPO获得受理,成为资本市场助力“加快建设航天强国”战略部署迈出的关键一步。

从政策端来看,深化创业板改革近日“靴子落地”,增设的第四套上市标准精准对接新兴产业和未来产业领域的优质创新创业企业。2025年,科创板“1+6”改革措施扩大第五套上市标准适用范围,向具备硬科技、亟需资本市场助力公司伸出“橄榄枝”。一批AI、低空经济、商业航天等未来产业企业密集加入上市后备军。

“随着上述政策的实施,预计未来将有更多创新性强,且与国家战略紧密相关的企业于A股上市。”德勤中国资本市场服务部A股上市业务全国主管合伙人黄天义认

为,AI、新能源、高端制造以及航空航天、量子技术和生物制造等重点战略领域的公司,在上市时将具有显著优势。

IPO“后备军”跃跃欲试

2026年一季度,新上市、新受理企业数量稳步增长的背后,是更为可观的后备力量在蓄势待发。

Wind数据显示,一季度A股IPO新增辅导备案129家,同比增长57.32%,有62家企业披露了拟上市板块,其中54家申报板块为北交所。这些企业大多属于半导体、生物医药、新材料、高端装备等领域。

商业火箭资本化进程加速,多家航天公司IPO辅导进度更新。除了已获受理的中科宇航以及收到IPO首轮问询的蓝箭航天之外,天兵科技、星河动力、星际荣耀均更新了辅导进展。同时,道通智能等低空经济公司亦在角逐IPO。

2026年作为“十五五”规划开局之年,一季度IPO市场的“暖意”,能否持续全年?

德勤在报告中分析认为,2026年,A股整体流动性可能继续获得政策(例如保险资金等长期资金入市)支持。因此,A股发行无论在发行数量及募资额方面都将实现稳步增长。德勤预计,2026年IPO审核将与更加关注企业的质量、技术性、先进性以及与国家战略的契合度。各板块将发挥各自定位优势,坚持改革攻坚,不断提高资本市场制度包容性、吸引力。

“量升是好事,质优是关键。”上述券商人士认为,从一季度的表现来看,A股IPO市场正在告别过去两年的“大起大落”,进入一个更加平稳、可预期的通道。

威帝股份11亿元并购资产 上交所追问交易合理性

记者 夏子航

4月13日晚,上交所对威帝股份重大资产重组发出问询函,对标的公司业绩、交易方式、交易估值、业绩承诺等六方面问题进行全面问询。

该笔接近11亿元的现金并购交易,还收到公司一名董事的反对票,理由是本次交易是全部现金支付且大比例收购标的公司股权,对后续标的公司管理和经营存在较大风险,同时本次收购需要并购贷款7亿元,交易完成后,公司高负债运营也存在较大财务风险。

值得注意的是,威帝股份本次并购标的——玫星精密的前身曾是另一家A股上市公司星徽股份的参股公司,此后星徽股份逐步退出相关股权。

一董事投下反对票 监管问询交易合理性

4月2日,威帝股份披露重大资产购买报告书(草案),拟现金购买江苏智越天成企业管理有限公司(下称“智越天成”)100%股份及江苏玫星精密科技股份有限公司(下称“玫星精密”)44.8506%股份。据披露,智越天成是持股平台,除持有玫星精密46.1165%股权外,无其他实际经营活动。

草案显示,本次交易中,胡涛、万红娟所持智越天成合计100%股权(对应玫星精密46.1165%股权)的交易对价约为5.566亿元,胡涛、陈荣等所持玫星精密合计44.8506%股权的交易对价约为5.382亿元。

也就是说,威帝股份拟合计以10.95亿元现金收购玫星精密约90%股权。

目前,威帝股份是国内汽车电子控制产品供应商。玫星精密主要从事精密金属零部件的研发、生产和销售,主要产品包括精密滑轨、精密铰链、PCM结构件、铝合金外观件以及锂电池电芯外壳,相关产品的应用领域以家电为主,储能为辅。威帝股份表示,本次交易将促使上市公司形成“汽车电子控制产品+精密金属零部件”的双主业经营格局。

然而,这笔交易却遭到威帝股份董事的反对。日前,公司董事郁琼对《关于公司支付现金购买资产暨构成重大资产重组的议案》投出反对票。从反对理由来看,郁琼对大额现金支付可能给公司管理、经营、财务带来的风险表示担忧。

记者关注到,标的公司负债水平较高,截至2023年末,2024年末及2025年10月底,标的公司资产负债率分别为80.94%、73.81%和65.98%,截至2025年10月底,总负债规模约为6.8亿元。

对此,上交所问询函要求相关方说明标的公司资产负债率较高的原因,测算其未来现金流人能否覆盖现金流出,是否存在重大偿债风险;同时,结合本次交易的具体资金来源、支付安排、借款规模、期限结构及利率水平,以及标的公司负债规模、现金流和盈利情况,测算并说明相关支付安排及后续本息偿还是否会将对上市公司偿债能力和生产经营产生不利影响。

此外,上交所还要求相关方结合前述问题及本次交易的支付安排、交易对方是否具备业绩补偿的履行能力等,说明采用现金方式一次性收购标的公司90%股权的合理性,并说明上市公司后续能否对标的公司经营管理层面施加有效控制,并充分提示整合风险。

毛利率持续下滑 标的公司估值存疑

交易估值也是上交所本次重点关注的问题。据悉,本次交易采用收益法作为评估结论,玫星精密全部权益的评估价值为12亿元,评估增值率为423.67%,预计导致上市公司新增确认商誉约7.6亿元,占上市公司合并后净资产的比例约为98.83%。

同时,玫星精密于2024年12月及2025年7月两次增资,评估值分别为8亿元及8.5亿元,与本次交易估值差异较大。

数据显示,2023年、2024年及2025年前10个月,标的公司分别实现营业收入5.51亿元、8.5亿元和8.1亿元,毛利率分别为33.94%、33.01%及29.24%,2025年11月至12月的毛利率进一步降至27.13%,呈现营收快速增长但毛利率持续下滑的态势。

上交所关注到,标的公司采用收益法进行评估时,预测未来毛利率维持在28%至29%,高于标的2025年11月至12月的实际毛利率水平,且预估家电配件、加热膜等业务板块营收增速较快,整体毛利率小幅上升。

对此,上交所要求相关方结合玫星精密历次交易估值、业务开展情况、交易方案,可比公司估值等情况,说明玫星精密估值在短期内快速上升的原因;结合玫星精密下游客户、在手订单、行业趋势等因素,说明采用收益法评估时预计家电配件、加热膜等业务板块营收增长较快的依据,营收预测是否审慎;结合交易完成后商誉占上市公司净资产的比重及资产负债率的变动情况,说明本次交易是否有利于提升上市公司资产质量。

此外,针对转让方承诺“将不低于所得交易总价款的28%于《股权转让协议》生效之日起2年内用于购买上市公司股票,并自愿承诺锁定至业绩补偿义务履行完毕之日”,上交所要求明确转让方后续增持上市公司股份的具体实施方案,包括但不限于拟采用的增持方式、拟增持的主体、潜在交易对手方等。

有意思的是,玫星精密并非首次“牵手”上市公司,其初创时便有上市公司力挺。

记者发现,玫星精密前身玫星有限由胡涛实际控制的广东星徽精密科技有限公司(下称“星徽科技”)于2017年9月发起设立,设立时注册资本2000万元,玫星有限当时由星徽科技100%控制。星徽科技曾是上市公司星徽股份控股子公司。

不过,2019年年报显示,星徽股份所持星徽科技40%股权转让。由此,星徽股份与玫星精密前身玫星有限脱离关系。

年报审计提前被亮“非标”意见 *ST公司扎堆拉响退市“预警”

记者 冯心怡

依照规定提前披露的审计进展,正成为透视*ST公司退市命运的窗口。

近日,*ST观典等3家公司公告称,基于目前情况,年审会计师事务所将对2025年度财务报告出具非无保留意见。根据退市规则,若最终审计意见落地,公司股票将面临终止上市。此外,还有一部分*ST公司在审计过程中暴露出收入确认分歧、净资产下修、内部控制缺陷等问题,退市风险不容忽视。

有会计学专家在接受上海证券报记者采访时表示,审计机构提前亮明“非标”意见,这意味着相关公司关键审计事项的结论已无回转余地,这类*ST公司通常难逃退市结局。“投资者要及时充分意识到其中风险,切勿盲目跟风炒作,火中取栗。”

“非标”意见频发 多家公司提示退市风险

根据沪深交易所相关规定,财务类退市风险公司应当分别在年度报告预约披露日前二十个交易日和十个交易日,披露年度报告编制及最新审计进展情况,并说明相关情况。

对于已被实施退市风险警示的上市公司而言,年报审计意见类型直接关系到公司能否继续维持上市地位。上市公司最近连续两个会计年度经审计的财务会计报告相关财务指标触及财务类强制退市情形的,将会被终止上市。而财务会计报告的审计报告意见类型,正是财务类强制退市情形的指标之一。

4月14日,*ST岩石公告称,2024年审计报告非标准涉及事项仍无法获取充分、适当的审计

证据证明已消除,依据当前执行的审计程序、获取的审计证据综合判断,会计师事务所亦尼泰振青将对公司2025年财务报告出具非无保留意见。

非标即非标准无保留审计意见,包括带强调事项段或其他事项段的无保留意见、保留意见、否定意见和无法表示意见,其中保留意见、否定意见和无法表示意见被称为非无保留意见。

早在2024年,*ST岩石扣除与主营业务无关的业务收入和不具备商业实质的收入后的营业收入为2.68亿元,归属于上市公司股东的净利润为亏损2.17亿元,审计机构出具了保留意见的审计报告,审计报告中涉及与持续经营相关的重大不确定性。

提前提示非无保留意见,*ST岩石并非孤例。近日,*ST熊猫、*ST观典等公司发布审计进展公告,并称基于目前情况,年审会计师事务所将对2025年度财务报告出具非无保留意见,上市公司可能面临终止上市风险。

*ST熊猫公告显示,针对2024年度非标事项,根据现场获取的审计证据,利安达无法对小额贷款等事项有效执行包括但不限于函证等在内的关键审计程序,亦无法通过实施细节测试、替代测试等追加审计程序获取充分、适当的审计证据,无法判断相关报表项目的确认计量、列报披露是否公允。基于此情况,利安达将对公司2025年度财务报告出具无法表示意见。此外,利安达还对公司2025年度内部控制审计报告出具否定意见。

北京交通大学经济管理学院会计系副教授欧阳才越向上海证券报记者分析称,在年报正式发布之前,审计机构就明确将出具非

无保留意见,这通常是因为关键审计事项的结论已无回转余地,比如公司管理层无法提供重大交易的真实性证据,或者审计范围受到实质性限制。

那么,到年报正式发布时,审计机构的意见是否会改变?

“理论上可能,但在实务中极少发生。”欧阳才越称,如果后续公司能够补充充分、适当的审计证据,消除导致非标准意见的事项,审计意见可以调整。“但考虑到进展公告已经披露将出具非保留意见,说明问题通常难以在短时期内解决。”

他表示,一旦审计意见改变,审计机构还要重新履行内部质控复核程序,并解释前后变化,更常见的反而是从“保留意见”恶化成“无法表示意见”。

多重风险并存 部分公司处于退市边缘

相比上述已基本锁定退市的3家公司,另一批*ST公司虽尚未收到审计机构的明确意见,但审计过程中暴露的各类问题已使退市风险高悬。

收入确认分歧是风险来源之一。欧阳才越介绍,这类分歧通常集中在交易的真实性、商业合理性以及控制权转移时点。

例如,*ST椰岛面临多项退市风险,其中之一就是收入确认问题。据公司披露,前期年审机构对公司鹿角酒终端销售开展现场走访核查,截至1月30日该产品终端销售占比偏低。年审机构已再次对鹿角酒佳品系列主要经销商进行走访,若后续核查显示终端销售情况影响公司营业收入扣除金额,致使扣除

后营业收入低于3亿元,可能导致公司股票在发布2025年年度报告后被终止上市。

*ST节能也存在类似问题。公司称,2025年度部分项目收入确认和预付账款事项还存在不确定性。截至3月30日,公司与年审机构在部分项目收入确认上尚有分歧。若扣除相关项目收入,公司2025年的营业收入将低于3亿元,公司股票将面临被终止上市的风险。

净资产触及“红线”则是另一类风险。对于部分*ST公司而言,审计过程中对资产减值等项目的重新评估,可能导致净资产由正转负,从而触发退市。

*ST正平亦是典型案例。随着审计工作的推进,可能存在因进一步调整导致净资产为负的风险。公司净资产预计区间较前期披露出现较大幅度下调,预计区间下限为负值,公司存在净资产为负的重大退市风险。

事实上,上述大部分公司面临的风险不单只有一项,而是多种风险叠加。除了财务指标“亮红灯”之外,内控缺陷的历史遗留问题也在反复发酵,多家公司2024年年报因内控问题被出具否定意见,但一年过去,整改效果仍未获得审计机构的认可。

例如,*ST正平称,公司存在被出具非标准审计意见的重大退市风险,截至目前,年审会计师事务所尚未获得充分、适当的审计证据证明2024年审计报告无法表示意见涉及事项已消除。此外,公司2024年度内部控制审计报告为否定意见,涉及供应商及工程管理、资金活动、法律事务活动等内部控制程序存在缺陷,以及1.9亿元募集资金补充流动资金未及归还等问题,2025年度若继续被出具非标准意见,公司将面临退市风险。