

申报急匆匆 回复慢吞吞 今年已有20家公司IPO终止



记者 祁豆 冯心怡

A股市场在向新兴产业、未来产业公司抛出“橄榄枝”的同时，也让一批拟IPO公司知难而退。上海证券报记者从沪深北三大交易所获悉，截至5月14日，年内已有20家公司IPO审核终止，全部为发行人或保荐机构主动“撤单”。

梳理今年以来终止案例可见：有的公司申报周期长达数年，问询回复无音信；有的公司IPO过会却“止步”注册流程；有的公司因创新成色不足、盈利可持续性不佳而提前“撤单”……这些公司中，有一半以上是在去年6月扎堆申报IPO的，很多公司未回复问询便宣布终止。

有从事IPO业务的投行人士向上海证券报记者表示，考虑财报更新等因素影响，6月通常是IPO申报小高峰，不排除有企业抱着侥幸心理申报，进入审核问询阶段考验真实力时却犯了“拖延症”，知难而退。目前IPO审核逻辑从形式审核转向穿透式实质审核，唯有持续经营能力强、内控合规完善、核心技术自主可控的企业，才能契合资本市场高质量发展要求，顺利实现IPO。

问询回复犯“拖延症” 多家公司离场

记者关注到，今年以来IPO终止的20家公司中，有9家公司未回复审核问询，便匆匆离场。其中，江西九岭锂业股份有限公司（简称“九岭锂业”）IPO排队时间长达3年之久。

2023年2月，根据全面注册制的改革要求，九岭锂业IPO项目从中国证监会平移交至上交所进行审核。同年3月，上交所发出问询后，九岭锂业一直没有回复相关问询，最终于2026年4月8日主动“撤单”

终止IPO。

此外，还有多家于2025年6月集中申报的IPO项目，也于今年陆续终止IPO之路。来自科创板“考场”的亚电科技、沁恒微、易加增材、芯密科技，拟冲刺主板的百非乳业，以及拟申报北交所上市的赞同科技、高腾机电等公司，均是去年6月申报的拟IPO“考生”。上述企业IPO“撤单”前均未回复审核问询。

有投行人士向记者分析称，每年6月通常会迎来IPO受理小高峰，这主要受财报更新影响。拟IPO企业的招股书财务报表在其最近一期截止日后6个月内有效，为避免后续补充更新财报，也为IPO争取更长有效期，部分公司会集中在6月底之前申报，其中不乏试图闯关者。

还有公司IPO过会后，却因迟迟未注册，而不得不撤回IPO申请。珠海市赛纬电子材料股份有限公司创业板IPO就因未注册而止步。回溯来看，公司IPO申请于2022年获得受理，随后在当年11月进入问询阶段。经过多轮审核，公司IPO于2023年9月15日通过上市委员会审核。在顺利过会后的两年多时间里，公司始终没有进入注册程序，最终于2026年1月宣布IPO终止。

“当前IPO审核严控周期、杜绝无限期排队搁置。”上海市锦天城律师事务所合伙人孙梦祺向上海证券报记者分析称，无论是问询环节长期不答复，还是过会后长期不推进注册，监管层面都不再默许拖延，超时无实质进展的企业，基本都会走向主动撤材料终止IPO。

另有投行人士向记者表示，在监管从严、审核标准透明化的背景下，中介机构“看门人”的责任被进一步压实，企业对自身申报短板认知更加清晰，往往会选择主动撤回申请。“企业若主动撤回IPO，

可在6个月后再次申报，但如果被否决，则会影响到后续IPO申报的进程。”孙梦祺称。

从板块分布来看，今年20家终止企业中，北交所11家、上交所主板3家、科创板4家、创业板2家。为何北交所成为企业IPO终止的高发区？孙梦祺表示，北交所申报企业基数大，且主体多为中小成长型企业，本身经营体量小、业绩波动大，在客户结构、内控规范上天然短板更多，因此难以闯过IPO“质量关”。

IPO严把“质量关” 三大问题“验成色”

无论“报考”沪深北哪一个板块，上市审核问询往往是检验企业创新成色、经营质量、规范运作、发展潜力的第一关。在终止IPO的队伍中，不少公司均是在回复首轮或二轮问询后，纷纷“弃考”离场。

记者翻阅IPO终止企业问询函发现，在企业“撤单”前，持续经营与盈利能力、募投项目合理性、技术创新性三大问题都曾被交易所重点问询。从IPO“考题”来看，监管审核不再局限于静态财务数据，更注重企业经营的持续性、逻辑的合理性、技术的独特性，旨在通过全方位、穿透式问询把好IPO“质量关”。

首先，持续稳定经营能力是审核问询的“必考题”。

近期宣布“撤单”的天康制药便是典型案例。受下游养殖行业景气度下行、市场竞争激烈、生物制品增值税税率上调等因素影响，公司业绩下滑。2026年一季度，公司实现营业收入2.04亿元，同比下降7.52%；实现归属于挂牌公司股东净利润336.38万元，同比下降89.91%；扣非后净利润由盈转亏。

北交所两轮问询中持续紧盯天康制

药业业绩风险，聚焦业绩下滑风险、行业对标差异、主要客户合作稳定性等问题。近日，中信建投证券发布公告称，因天康制药2025年及2026年一季度业绩未达预期水平，机构认为目前上市时机欠佳，已向北交所申请撤销保荐。

其次，募投项目的必要性及合理性也是IPO问询的“高频题”。14家披露问询函的企业中，有13家被问及募投项目相关问题，涉及产能错配、规划矛盾、落地必要性不足等方面。

例如，无锡江松科技股份有限公司拟募集资金10.53亿元，主要用于光伏智能装备生产基地建设项目、研发中心建设项目、智慧运营平台项目、宿迁智能装备精密机械加工基地建设项目以及补充流动资金。

深交所发现，这家公司光伏智能装备生产基地建成后主要用于光伏电池核心工艺设备及组件设备生产，而公司工艺设备的订单金额较小，且公司未说明智慧运营平台项目的具体内容以及独立于其他募投项目存在的必要性，公司当前用于研发的长期资产规模较小，新增投资机器设备规模将远超现有规模。

最后，技术先进性及自主创新能力逐渐成为各板块IPO问询的“重点题”。

天津华来科技股份有限公司（简称“华来科技”）就被交易所紧盯技术产品的创新成长力。具体来看，华来科技主营智能家居整体解决方案，依托光学图像处理、AI、IoT等技术开展业务。交易所不仅要求公司说明研发生产模式的运行情况及相关风险，技术、产品的创新特征，还追问公司现有技术储备是否能够应用于其他智能家居产品的研发，是否有应对开拓其他产品领域的计划、措施及相关计划，考核企业长期创新成长潜力。

华虹公司 一季度净利同比增5倍多

记者 王凯丰

随着人工智能（AI）及相关应用在行业发展和市场格局中的作用日益增强，全球半导体产业正加速演变。5月14日晚，特色工艺晶圆代工龙头华虹公司披露2026年一季度报，交出一份亮眼成绩单。

一季报显示：公司一季度实现营业收入46.25亿元人民币，同比增长18.22%；实现归母净利润1.4亿元人民币，同比增长513.10%；实现扣非后净利润1.33亿元人民币，同比增长724.01%。

华虹公司表示，公司盈利能力显著改善主要系报告期内平均销售价格及付运费数量上升使得毛利上升，及本期为汇兑收益而上年同期为汇兑损失。

华虹公司港股公告称，一季度96.2%的销售收入来自半导体晶圆的直接销售，其中来自8寸晶圆和12寸晶圆的销售收入分别为2.464亿美元及4.145亿美元。

华虹公司董事会主席兼总裁白鹏表示，华虹半导体一季度实现销售收入6.609亿美元，同比增长22.2%；毛利率为13.0%，同比上升3.8个百分点。两项指标均符合指引预期。本季度母公司拥有人应占利润达2090万美元，同比大幅增长。

在产能快速爬坡的同时，公司依旧保持高产能利用率，各工艺技术平台均表现强劲。其中，MCU、独立式闪存及BCD工艺产品增长最为显著。消费电子则是公司第一大终端市场，一季度贡献销售收入4.444亿美元，占销售收入总额的67.2%，同比增长27.7%。

公告显示：公司嵌入式非易失性存储器销售收入同比增长41.7%，主要得益于MCU及智能卡芯片需求旺盛；受内存产品需求走强驱动，独立式非易失性存储器平台同比增长超过33.2%；模拟与电源管理销售收入同比增长25.8%，受益于BCD工艺产品需求增加。

白鹏表示：一季度，公司12英寸产能爬坡稳步推进，收入占比已提升至62.7%；8英寸产线继续保持良好盈利能力。与此同时，拟议收购华力微事项已获上交所受理并进入实质审核阶段，正在按照既定计划推进，预期可于今年下半年完成。

对于2026年二季度，华虹公司给出更为积极的业绩预期。公司预计二季度销售收入在6.9亿美元至7.0亿美元之间，毛利率在14%至16%之间。

白鹏表示，华虹公司将持续聚焦市场地位，不断强化工艺能力并提升产能规模，全力推动公司行业地位与影响力的提升，为股东创造持久价值。

车规半导体需求质量齐升 本土厂商大有可为

记者 郑维汉

“车规半导体国产化目前处于‘结构分化、加速突围’的阶段，‘中低端已站稳，高端正攻坚’。其中：功率半导体已实现反超；车身控制、座舱娱乐等非安全相关领域，国产芯片也已成为性价比首选。但在高级别智驾和底盘安全控制这两个核心领域，国产化仍处于‘可用’但尚未‘主导’的阶段，高算力SoC和高端MCU仍是短板。”中国电子信息产业发展研究院副总工程师刘权告诉上海证券报记者。

5月14日，在浙江省半导体行业协会主办的长芯展——2026杭州国际半导体与集成电路产业创新发展峰会车规级芯片可靠性与应用论坛上，业内专家达成共识：国产车规半导体赛道成长空间广阔，相关本土厂商大有可为，前景可期。

车规半导体指的是符合汽车电子元件严苛技术标准、应用于车辆运行的半导体元件，需满足工作温度、稳定性及不良率等指标要求，并通过车规认证。

目前，市场需求侧已呈现明显的量质齐升态势。从“量”上看，“在汽车电动化的驱动下，汽车对半导体的需求量大幅提升，新能源汽车的单车芯片搭载量为1000颗至2000颗，数量超过传统燃油车的2倍，更高级别的智能汽车芯片需求量将超过3000颗/车。”刘权表示。

得益于智能化等利好因素加持，车规半导体全球市场规模正以5%以上的速度增长，当前市场规模约为740亿美元，预计到2030年，全球车规半导体市场规模将超1100亿美元。

从“质”上看，智能化正在推动全球L2+/L3级自动驾驶芯片算力进入200TOPS至500TOPS区间，制程工艺从7nm向5nm及以下快速迁移。同时，汽车在实际使用中面临高温、震动、潮湿、冲击等多种运行环境，因此车规半导体在可靠性方面要求电子器件在所有可能的工况中，尽量保证正常运行。例如：L3级自动驾驶芯片须普遍满足ISO26262ASIL-D功能安全等级，10小时失效数低于10；车规芯片须内置硬件安全模块，提供端到端信息安全防护。

需求端的严苛标准，也对供给侧提出更高要求与刚性约束。车规半导体可靠性挑战贯穿了芯片从设计到上车的全流程，每个环节都需要针对可靠性进行分析与优化，随之也推高时间成本与经济成本。据悉，车规级芯片的供货周期、测试成本可达到消费电子芯片的5倍。

国内车规半导体厂商正在加速产品突破。杰华特市场与系统总监李正表示，针对车规半导体严格的工程和生产测试要求，公司汽车级芯片的测试不仅在可靠性测试上执行AEC-Q100的条件，还要测试更宽温域的性能特性，做更多符合车规的应用测试，并在生产中执行三温测试并进行严格管控。

目前，杰华特在电源管理模拟芯片领域已形成多品类、广覆盖、高性价比的产品供应体系，同时通过持续丰富信号链芯片产品线，进一步巩固市场地位。公司产品的应用范围涉及计算和存储、汽车电子、消费电子等不同领域。截至2025年末，公司及控股子公司在售产品型号超过3700款，有效满足各行业客户的不同应用需求。

业绩预告频频“失准” 多家公司收到监管函

记者 柴刘斌

随着2025年A股上市公司年报披露结束，业绩预告与实际业绩偏离的问题集中暴露。近期，交易所密集下发监管函，对多家业绩预告“失准”的上市公司予以监管关注。

据上海证券报记者不完全统计，截至目前，已有至少8家公司因业绩预告与经审计年报数据存在重大差异收到监管函，涵盖业绩大幅下滑、由盈转亏、亏损显著扩大等情形。此外，有公司实际业绩与预告相差较大，并被“*ST”。业绩预告频频“失准”并非偶然，背后多与会计处理不规范相关，显示出部分上市公司内控与治理存在短板。

业绩预告虚高 由盈转亏引起监管关注

上市公司业绩预告“虚高”、实际业绩大幅下滑，成为本轮监管关注的重点。据不完全统计，目前至少已有8家A股公司因业绩预告与实际业绩不准确问题收到监管函。其中，林州重机、药易购等公司前期业绩预告与实际业绩发生盈亏性质变化。

林州重机2026年初预计2025年归母净利润为850万元至1200万元。4月28日，公司公告将预计净利润修正为亏损4500万元至4900万元。此后，公司披露2025年度经审计净利润为亏损4744.07万元，预告与实际业绩盈亏性质发生变化。公司因此收到深交所出具的监管函。

除了业绩盈亏反转的情形，另有多家上市公司业绩预告与实际业绩存在较大偏差，

双枪科技、常山药业、太极股份等均在列，相关公司均因业绩预告偏差收到监管函。

以太极股份为例，公司2025年业绩大幅不及预告且差额显著。公司2026年初预计2025年归母净利润亏损3.3亿元至4.95亿元，4月29日晚披露的年报显示业绩实际亏损高达7.63亿元。这一数据变化引发市场强烈反应，公司股价在4月30日跌停。由于业绩预告与年报净利润存在重大差异且未及时修正，太极股份被深交所出具监管函。

汉嘉数智业绩预告则出现“一增一减”。公司今年1月披露，预计2025年归母净利润为3500万元至4500万元，扣非后净利润为4000万元至5000万元。据2025年年报，公司2025年经审计净利润为7180.97万元，扣非后净利润为亏损1764.85万元。

业绩“失准”触及红线 多家公司被“*ST”

记者关注到，部分上市公司因业绩预告与实际数据偏差过大，最终触及退市风险警示红线，在年报披露后公司股票被实施退市风险警示，即被“*ST”。

*ST实达（原“实达集团”）1月30日披露，预计2025年实现营业收入3.15亿元至3.65亿元。4月，公司更正预告数据，将2025年度预计营业收入调减至8000万元至1亿元。

年报显示，*ST实达2025年实现营业收入8813.98万元，低于3亿元，归母净利润亏损1.46亿元。因2025年度经审计的利润总额、净利润或者扣除非经常性损益后的净利

润孰低者为负值且营业收入低于3亿元，公司股票被实施退市风险警示。

又如，*ST网达（原“网达软件”）1月提交的年度业绩预告显示，预计2025年实现营业收入2.50亿元至3.30亿元，扣除非经常性损益后的净利润规模较小。上述数据因较为接近财务类退市风险警示指标，公司一度受到监管问询，要求其补充披露各业务板块前五大客户情况、减值计提充分性等信息。

此后，*ST网达发布修正业绩预告，预计2025年营业收入为2.5亿元至2.6亿元，低于3亿元，扣非归母净利润从预计盈利修正为亏损状态。年报显示，公司2025年扣非归母净利润为亏损139.77万元，营收为2.56亿元，低于3亿元，股票被实施退市风险警示。

值得关注的是，*ST实达、*ST网达在业绩预告修正披露后，均连续多个交易日跌停。此类案例表明，业绩预告并非简单的经营数据测算，而是关乎市场稳定、投资者保护的关键信息披露环节，一旦失准，就可能引发连锁反应。

会计处理失范 专项审查需到位

为何上市公司业绩预告频频“失准”？记者调查发现，预告业绩与实际业绩背离包括以下原因：一是减值计提，包括商誉减值、存货减值、信用减值等；二是涉及收入确认与项目成本重新核算；三是公司经营生产中突发事件导致相关费用增加。

以中富通为例，公司在业绩预告更正公告中表示，此次业绩调整主要因为调减子公司福建天创信息科技有限公司相关项目收

入，并据此补充计提商誉减值。同时，结合行业技术迭代、市场环境变动及期末资产实际情况，公司对存货及合同履约成本开展全面清查与减值测试，相应补充计提跌价准备。

上市公司收入确认方法的调整，也成为业绩预告“变脸”的重要推手。例如，*ST实达经与年审会计师事务所沟通，公司决定对部分业务的收入确认方法由“总额法”调整为“净额法”，并因此调减2025年度预计营业收入超过亿元。

“上市公司业绩预告多由企业财务部门独立主导编制，会计师一般不深度参与。财务部门会自主选定会计估计方案并设定参数，后续事务所审计时虽可整体逻辑，但往往会重新审视调整参数，参数取值差异直接造成预告与审定业绩出现偏差。”专业财会从业人士对记者表示。

针对业绩预告“失准”现象，业内专家与法律人士分别从投资者保护、公司治理层面提出建议。

上述受访财会人士认为，投资者规避业绩预告变脸风险，核心可聚焦两点：一是核查公司内控，重点查阅历史是否频繁出现业绩预告大幅修正；二是甄别管理层履职能力，可通过业绩说明会、过往经营目标达成率等进行综合判断，优先选择治理成熟、管理层稳健靠谱的企业，有效规避业绩暴雷风险。

在公司制度层面，有律师建议，在董事会之外，进一步强化风险管理及审计委员会职能，由外部董事担任召集人，负责业绩预告预测偏差的专项审查。同时，建立业绩预告准确性考核机制，将预测偏差纳入管理层绩效考核。