

“小作文”扰动A股公司 乱象治理需多方合力

●记者 胡嘉树

近期，多起通过网络社交平台传播虚假信息、进而引发上市公司股价波动的事件在 A 股市场出现。从中际旭创到银之杰，从再升科技到上海石化，一系列被市场称为“小作文”的不实信息，在社交平台快速传播，对相关公司股价造成不同程度影响。

上海证券报记者梳理发现，这些“小作文”内容涉及订单、重组、监管处罚等多个方面，其来源和传播方式日趋复杂，对市场秩序和投资者权益造成不同程度损害，也暴露出当前资本市场信息传播环境中存在的薄弱环节。

“小作文” 风波也对上市公司舆情管理带来挑战。“在当前资本市场复杂的舆情管理环境中，上市公司应当建立全时舆情监测体系，发现谣言后第一时间澄清、固定证据，涉嫌犯罪直接报案，别等炒作起来再被动应对。” 德恒律师事务所合伙人洪小龙在接受记者采访时表示。

“小作文”扰动股市

6月5日和8日，居然智家连续两个交易日收盘价涨幅偏离值累计达到20%以上，构成异动。

6月9日，居然智家发布股价异动公告，就部分网络媒体、股吧对公司与港股机器人公司优必选关联的报道与传闻进行澄清。居然智家称，2025年3月，公司与优必选签署战略合作协议，公司拟作为代理商销售优必选机器人产品等。“但截至公告披露日，公司与优必选尚未就该合作签署任何具有法律约束力的实质性订单协议，公司与优必选无业务往来，无明确的业务合作安排。” 随着澄清公告发布，公司股价应声“跳水”，遭遇三连跌。

无独有偶。5月28日一篇名为《中际旭创董事长2026光互联论坛（5.28上海）演讲全文》的文章在网络流传。文章称，公司已大规模量产1.6T光模块，获得英伟达独家认证，并给出不实的业绩预期。

受此影响，中际旭创早盘一度上涨近8%，股价触及历史高点，午后随着质疑声增多快速回落，收盘下跌3.07%，全天成交额达338.92亿元。5月30日，中际旭创发布声明，表示网传内容完全虚假，已就此文涉及的虚假信息内容和传播线索固定证据，将依法追究相关人员的法律责任。

记者发现，类似的“小作文”围绕几个固定模板展开。利好消息一般为编造订单、资产注入、蹭热点。除中际旭创外，博云新材因网络流传的“商业航天大单”等虚假利好，股价经一个多月时间上涨166%。

另一类是编造对公司不利的消息，主要为捏造立案、退市、监管处罚等。6月3日，市场传出“银之杰被立案调查、财务造假”等传言，导致公司股价当日下跌15.51%。再升科技则先因“SpaceX 独家供应商”传闻股价拉升，后又因“实控人将减持，公司或被ST”等谣言自5月29



日起连续3个交易日跌停，市值蒸发超过50亿元。

“这类‘小作文’本质是编造传播虚假信息、意图操纵股价牟利的市场操纵行为，直接违反信息披露真实性原则。” 洪小龙表示，“上述行为可能会带来三个层面的危害：资本市场被扭曲定价、助长投机，消耗大量监管资源；上市公司要耗费精力澄清，股价、经营和声誉都会受到冲击；中小投资者是最直接的受害者，往往跟风追逐热点买卖股票，进而被套，甚至会挫伤投资信心。”

虚假信息滋生于三大渠道

记者调查发现，从来源与传播路径看，当前扰乱股市的虚假信息主要通过三大渠道滋生和传播。

一是上市公司通过官方渠道或互动平台发布不准确或夸大的信息，涉嫌“蹭热点”炒股价。例如，美湖股份官微未经审批发布“签署具身智能订单，年度合同总金额9.43亿元”的喜报，事后股价剧烈波动，公司不得不致歉并自查，公司因此被监管部门约谈，并受到监管警示。今年5月，巨力索具因涉嫌信息披露误导性陈述被中国证监会立案调查。前期，巨力索具因在商业航天业务信息披露及市场传闻澄清方面存在违规行为，深交所已对公司及董事长等高管给予通报批评的纪律处分。

二是市场虚假信息通过社交平台多级扩散传播。记者发现，这类信息多由网络用户或自媒体编造，通过微信群、股吧、雪球

等平台扩散，再经由抖音、小红书等平台二次传播，形成多级放大的传播链条。整个过程绕开主流媒体渠道，等到上市公司核实澄清时，股价往往已完成一轮剧烈波动。例如，2025年3月，弘信电子曾遭遇雪球用户发帖称“股东大会银行授信议案未通过”，股价单日暴跌8.98%。

三是随着 AI 技术发展，利用大模型批量生成虚假信息的情况频繁出现。2026年4月亚钾国际遭遇谣言，公司于盘后澄清，相关虚假不实信息系“造谣、利用AI编造”。2023年5月，科大讯飞因“小作文”盘中闪崩9%，事后公司表示其中一篇传播较广的“风险警示文”系直接由生成式 AI 写作而成。

“小作文”乱象治理需多方合力

近年来，“小作文”给上市公司和投资者带来了不少困扰。一方面，上市公司遭遇“小作文”风波，公司股价往往出现大幅异动，甚至引发监管关注；另一方面，投资者受累于“小作文”，容易盲目跟风买卖股票，最终遭遇投资损失。

记者了解到，打击编造传播虚假信息一直是中国证监会执法的重点。2026年以来，监管部门进一步加强对股市“小作文”、上市公司“蹭热点”“炒概念”等信息披露违法违规行为的监管频率和处罚力度。在北京证监局5月9日披露的一份行政处罚决定书中，两人因编造上市公司虚假订单、夸大性描述相关内容并传播扩散，被合计罚没45万元，而两人违法所得仅

293元。

不过，记者采访了解到，被追溯处罚的案例仍相对有限，虚假信息的违法成本与市场危害程度之间仍存在不匹配。

“这类行为违反证券法甚至刑法，轻则被高额罚款、市场禁入，重则追究刑责，还要赔偿投资者损失。但目前追责较难，造谣者多匿名隐蔽难锁定，利好谣言常因短期迎合情绪查处滞后，加上损失计算无统一标准、跨平台溯源难，不少案件查办周期很长。” 洪小龙说。

那么，面对“小作文”来袭，市场谣言攻击，上市公司应当如何应对？

洪小龙告诉记者，“上市公司应当建立全时舆情监测体系，发现谣言后第一时间客观澄清、固定证据，如涉嫌犯罪直接报案，别等炒作起来再被动应对。”

针对中小投资者，洪小龙建议，要提高风险防范意识，及时查阅交易所披露的上市公司公告，不轻信所谓的非官方“内幕消息”，设好止损线，受损需留好交易记录、谣言截图，通过合法渠道维护自身权益。

从更宏观的视角看，治理“小作文”乱象需要多方合力。“监管端统一执法尺度，用 AI 技术溯源，打通行刑追责闭环；平台端压实责任，对相关自媒体及个人账号严审核，及时限流封禁造谣内容；市场端推广特别代表人诉讼降低维权成本，上市公司也要更加主动、透明、真实、准确、完整地进行信息披露，压缩谣言生存空间。” 洪小龙表示。

相关风险事项清除 7家公司集中“摘帽”

●记者 高志刚

随着风险事项的逐一清除，多家 A 股公司股票迎来“摘帽”时刻（含撤销“*ST”和“ST”，下同）。

Wind数据显示，6月15日和16日，将有7家公司的股票正式“摘帽”。其中，*ST 海源、*ST 威尔于6月15日复牌并撤销“*ST”；*ST 兰黄、*ST 立航、*ST 原尚、ST 联创和 ST 名家汇等5家公司股票将于6月15日停牌一天，自6月16日起复牌并撤销“*ST”或“ST”。

包括上述7家公司在内，今年以来已有46家公司股票实现“摘帽”，较去年同期增加13家。在市场人士看来，这一数据不仅印证了 A 股风险出清机制常态化，也反映出在宏观经济稳步复苏的背景下，部分细分行业景气度回暖，一批风险公司正通过多元化途径加速修复。

7家公司集中“摘帽”

在上述7家“摘帽”公司中，各家保壳路径与基本面显著不同。

部分公司虽成功“摘帽”，但主业盈利能力仍存隐忧。例如，主营航空器试验检测及飞机零件加工装配等业务的 *ST 立航，2025 年扣除与主营业务无关的营业收入为 3.35 亿元，刚过 3 亿元的“保壳线”，且利润总额、归母净利润、扣非后归母净利润均亏损超过 2 亿元。

上海证券报记者注意到，*ST 立航今年以来涨幅超过 40%，股东人数从 2025 年 4 月的逾 1.5 万户骤降至今年一季度末的 4709 户，筹码集中度大幅提升。

同样惊险过关的还有 *ST 原尚，扣除与主营业务无关和不具备商业实质的收入后，公司 2025 年营业收入为 3.3 亿元，净利润依然处于亏损状态。

另有公司通过合规整改或业务转型实现了困境反转。因信息披露违规被实施其他风险警示的 ST 联创，在完成对相应年度财务会计报告的追溯重述，且行政处罚已满 12 个月后，顺利撤销其他风险警示。

2026 年一季度，ST 联创实现营业总收入 2.57 亿元，同比上升 60.27%；归母净利润为 813.66 万元，同比上升 62.2%。

*ST 威尔可谓“自救”典型案例。面对退市危机，公司在一年内果断剥离持续失血的仪器仪表业务，并通过控股股东主导的资产腾挪，先后收购紫燕机械和紫江新材，彻底拥抱新能源赛道。

这一系列资本运作成效显著，*ST 威尔 2025 年扭亏为盈，实现营业收入 8.14 亿元，利润总额、归母净利润、扣非后净利润均超过 2 亿元，利润指标全线翻红。不过，投资者仍需关注其高企的资产负债率，以及营收占比较高的铝塑膜业务所面临的激烈行业竞争。

2025 年 12 月末，ST 名家汇重整计划执行完毕，引入了新的投资人，有效改善了公司的资产负债结构。2025 年末，公司资产负债率由 2024 年的 87.79%降至 12.61%，审计机构出具了标准无保留的审计报告。

多措并举化解风险

纵观 2026 年以来成功“摘帽”的 46 家公司，其化解风险的路径呈现出多元化、整改实质性强、深度绑定主业发展的鲜明特征。

加速业务转型、优化资产结构，实现财务指标的实质性改善，是上市公司选择的核心路径。

以松发股份（原 *ST 松发）为例，公司 2025 年完成重大资产重组，主营业务从传统陶瓷制造企业变更为高速增长船舶制造行业，资产质量得到根本性改善。2025 年，公司实现营业收入 216.39 亿元，同比增长 274.95%；实现归母净利润 26.55 亿元，同比增长 1083.05%，于 4 月 20 日成功撤销“*ST”。

类似的，绿康生化、中交地产等多家公司也通过剥离亏损资产、收购新资产等系列动作重新走上正轨。

破产重整是困境上市公司化解债务危机、实现快速“摘帽”的重要路径。

金刚光伏（原 *ST 金刚）便是其中的典型案例。此前因净资产为负及非标审计等问题被实施退市风险警示，2025 年公司全面完成重整计划执行，引入重整投资人并彻底化解历史遗留债务。

年报显示：金刚光伏 2025 年实现营收 3.01 亿元，同比增长 143.41%；实现归母净利润 2.03 亿元，同比扭亏为盈；期末净资产转正为 20.06 亿元，审计机构出具了标准无保留意见的审计报告。未来，公司将逐步形成“光伏主业 + 算力新业务”双轮驱动发展格局。景峰医药、张家界、炼石航空等公司同样在 2025 年完成重整，实现风险出清。

此外，合规整改落地、处罚期满规范经营也是公司“摘帽”的重要补充路径。*ST 华微通过全面整改内控缺陷，使得内部控制体系有效运行，并获得标准无保留意见的内控审计报告，叠加审计机构对公司 2025 年年报出具了标准无保留意见，于 5 月 20 日撤销“*ST”。

国旅联合、中青宝、智云股份、天瑞仪器等多家公司，均因相关信息披露违规的行政处罚已满 12 个月，且全面完成整改、追溯调整相关财务数据，成功申请撤销公司股票其他风险警示。

总体而言，A 股市场的风险出清正步入良性循环。然而，市场也需要保持理性审视，部分公司依赖资产处置、政府补贴、债务豁免等非经常性损益成功“摘帽”，其主业盈利能力未实现实质性修复，核心经营短板尚未补齐。这类企业后续重回风险警示的概率较高，投资者尤其要警惕其中的风险隐患。

合作方资不抵债且手无专利 宿迁联盛跨界“追光”现八项重大风险

●记者 张问之

股价“抢跑”，“闪电”决策，合资方“空壳”，宿迁联盛跨界“追光”疑点重重。6月12日晚，宿迁联盛披露了对上交所问询函的回复，提示了包括合作方财务状况和股东出资违约、核心技术人员无法到位及技术能力未经验证、“零起点”的竞争劣势等八项重大风险。

公司同日晚间披露的风险提示公告也透露出阵阵“凉意”——截至2026年3月31日，合资方汇智光芯人工智能科技（苏州）有限公司（下称“汇智光芯”）已资不抵债，人员为0；朱蓉辉及汇智光芯无任何专利等。

与此同时，公司披露的投资筹划时间线更显蹊跷。从双方接触到签署协议不足1个月，股价提前涨停却称“尚未形成方案”。如此巧合与矛盾，难免令市场质疑其信息披露的真实性与决策的审慎性。

合作方资不抵债 核心技术人员恐无法到位

宿迁联盛6月9日公告称，公司与自然人朱蓉辉、汇智光芯签署合资意向协议，拟共同出资1000万元设立合资公司，从事磷化钡衬底的研发生产销售。磷化钡衬底是高速光模块、AI 算力光芯片的核心基础材料，产业化门槛较高。

宿迁联盛主营业务为受阻蓝光稳定剂及其中间体的研发、生产、销售，属于传统化工领域。6月12日，上海证券报刊发了《宿迁联盛跨界“追光”疑窦重重 合作伙伴能力“虚实”亟待验证》一文，直指公司跨界如此高门

槛的核心材料领域，合作方是否有技术储备与生产能力？

从宿迁联盛对上交所问询函的回复及最新风险提示公告来看，合作方资质和技术能力堪忧。

宿迁联盛回复称，汇智光芯截至2026年3月31日净资产为-21287.85元，已资不抵债，人员为0。朱蓉辉及汇智光芯无任何专利。资料显示，汇智光芯成立于2024年10月，经营范围为金属材料及电子元器件销售，实控人为朱蓉辉。

此外，宿迁联盛表示，本投资项目还存在合作方财务状况和股东出资违约的风险、知识产权侵权及权属纠纷风险、核心技术人员无法到位及技术能力未经验证的风险、“零起点”的竞争劣势风险、合作终止风险、项目建设延期风险、客户验证不及预期及市场环境变化风险、股东会审议通过风险等。

对于朱蓉辉及汇智光芯的研发能力，宿迁联盛称，公开资料显示朱蓉辉2019年至2021年在云南鑫耀半导体材料有限公司任经理，从事生产管理工作，其中包含磷化钡产品的技术、设备研发和生产。

但与此同时，宿迁联盛在“核心技术人员无法到位及技术能力未经验证的风险”中表示：朱蓉辉及汇智光芯的磷化钡单晶生长技术能力系基于其单方陈述，公司虽已对其职业经历的客观性进行了初步核查，但尚未完成独立第三方尽调；其陈述的技术能力和过往业绩可能与实际情况存在偏差，甚至可能存在影响项目后续推进的风险。

“零起点”的竞争劣势风险方面，宿迁联盛坦言，基于意向合作阶段的初步方案，合资

公司拟从零起步进入磷化钡衬底领域。在该领域，住友电工、AXT等国际巨头已拥有数十年技术积累和成熟客户关系；云南铝业、北京通美等国内企业已先行实现量产。从零起步的后来者可能长期处于竞争劣势，甚至在实现技术突破之前出现被市场竞争淘汰的风险。

合作方拜访当日股价涨停 内幕信息是否提前泄露

除投资事项本身外，宿迁联盛股价“抢跑”是否涉及内幕信息泄露、投资事项是否为配合股东减持，也引起市场和监管的关注。回溯来看，在本次投资方案正式披露前，宿迁联盛股价已“抢跑”，于6月3日、6月5日涨停。6月5日晚，公司曾披露股价交易异常波动公告称，除公司已披露事项外，不存在应披露而未披露的重大信息，公司生产经营正常，未发生重大变化。但在3天后的6月9日，宿迁联盛发布了跨界投资公告。

值得关注的是，宿迁联盛5月8日披露的股东减持计划称，因自身资金需求，公司股东联合合伙、联拓合伙拟以集中竞价方式，在6月1日至8月31日分别减持不超过0.41%和0.16%的公司股份。公司股东的减持窗口期恰好覆盖本次股价提前上涨的异动阶段。

对此，上交所问询函要求宿迁联盛说明，是否存在利用信息披露配合股东减持的情形，自查相关信息是否存在提前泄露情形。

宿迁联盛回复称，为梳理公司的业务增长点，两年前经他人介绍，公司实际控制人与朱蓉辉结识，并就半导体化合物料领域进行接触和研究，后续并未再接触。